



ผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อความสัมพันธ์
ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับผลการดำเนินงานของ
บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

The Impact of Corporate Governance on the Correlation
between the Social Information Disclosure and the
Performance of Listed Company on The Stock Exchange
of Thailand, SET100 Group

เจนจิรา เหมกระศรี
JANEJIRA HAMKRASRI

การค้นคว้าอิสระเสนอต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา 2564

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ชื่อการค้นคว้าอิสระ

ผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อความสัมพันธ์
ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับผลการดำเนินงานของ
บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
กลุ่ม SET100

ชื่อ นามสกุล

นางสาวเจนจิรา เหมกระศรี

ชื่อปริญญา

บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

กลุ่มวิชา

การบัญชี

คณะ

บริหารธุรกิจ

อาจารย์ที่ปรึกษา

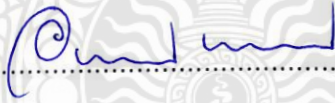
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิทย์ ไวยทิพย์

คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระได้ให้ความเห็นชอบการค้นคว้าอิสระฉบับนี้แล้ว



.....ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตตารมณ์ สินจรูญศักดิ์)



.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อมรศิริ ดิสสร)



.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิทย์ ไวยทิพย์)

คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร อนุมัติให้นับการค้นคว้าอิสระ

ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร



.....คณบดีคณะบริหารธุรกิจ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัตนาวลี ไม้สัก)

วันที่ 12 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2565

ชื่อเรื่องการค้นคว้าอิสระ	ผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อความสัมพันธ์ ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับผลการดำเนินงานของ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100
ชื่อ นามสกุล	นางสาวเจนจิรา เหมกระศรี
ชื่อปริญญา	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
กลุ่มวิชา	การบัญชี
คณะ	บริหารธุรกิจ
ปีการศึกษา	2564

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับผลการดำเนินงาน และผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากหมายเหตุประกอบงบการเงิน แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 จนถึง พ.ศ. 2563 จำนวน 68 บริษัท วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าร้อยละ และสถิติอนุมาน ได้แก่ การวิเคราะห์ถดถอยพหุ (Multiple Regression Analysis)

ผลการศึกษาพบว่า การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภคมี่ความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) ด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารจาก การดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) และนอกจากนี้ ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

ส่วนของผลกระทบการกำกับดูแลกิจการของขนาดของคณะกรรมการบริษัท และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามระหว่างการเปิดเผยข้อมูล

ด้านสังคม ด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่วัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านการประกอบกิจการ ด้วยความเป็นธรรม และด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ และการควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและ ประธานกรรมการ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้าน การเคารพสิทธิมนุษยชน และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) และการควมรวมตำแหน่ง ของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันระหว่างการ เปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมด้านการเคารพสิทธิ มนุษยชน และอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท สัดส่วนของ คณะกรรมการอิสระ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ และการควมรวมตำแหน่งของ กรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันระหว่างการเปิดเผย ข้อมูลด้านสังคมด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค และอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ขนาด ของคณะกรรมการบริษัท สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นราย ใหญ่ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมด้านนวัตกรรม และการเผยแพร่วัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม และอัตราผลตอบแทนต่อผู้ ถือหุ้น (ROE) ส่วนสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกัน ข้ามระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน และด้านนวัตกรรมและ การเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม และอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) และการควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ มีความสัมพันธ์ใน ทิศทางเดียวกันระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม และอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05

คำสำคัญ: การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม, การกำกับดูแลกิจการ, ผลการดำเนินงานของธุรกิจ

Independent Study Title	The Impact of Corporate Governance on the Correlation Between the Social Information Disclosure and the Performance of Listed Company on The Stock Exchange of Thailand, SET100 Group
Author	Miss Janejira Hamkrasri
Degree	Master of Business Administration
Field Study	Accounting
Faculty	Business Administration
Academic Year	2021

ABSTRACT

The research objectives were to study the correlation between the social information disclosure and the performance and the impact of corporate governance on the correlation between the social information disclosure and the performance of companies listed on The Stock Exchange of Thailand, SET100 group. The information was collected from the notes to the financial statements, annual registration statements (Form 56-1), and annual reports from 2016 to 2020 of 68 companies. Data were analyzed by using descriptive statistics such as mean, standard deviation, percentage and inferences statistics include Multiple Regression Analysis.

The study results found that the social information disclosure on consumer responsibility is in line with Return on Equity (ROE). The disclosure on innovation and innovation dissemination from social responsibility practices correlates in the negative direction to Return on Equity (ROE). In addition, the disclosure on anti-corruption was inversely related to Return on Assets (ROA).

On the impact of corporate governance on the size of the Board of Directors and the shareholding proportion of the major shareholders, there is a negative correlation between social information disclosure on anti-corruption and Rate of Return on Assets (ROA). There is a negative correlation between the proportion of

independent directors and social information disclosure on innovation and innovation dissemination from social responsibility practices and Return on Assets (ROA). There is a positive correlation between the percentage of shares held by management and directors and social information disclosure on corporate governance and environmental management and Return on Assets (ROA). There is a negative correlation between the percentage of shares held by management and directors & the position merging of Managing Director and Chairman of the Board and social information disclosure on human right records and Return on Assets (ROA). There is a positive correlation between the merging of the Managing Director & Chairman of the Board and social information disclosure on consumer responsibility and Return on Assets (ROA). There is a positive correlation between size of the board of directors & the shareholding proportion of the major shareholders and social information disclosure on human right records and Rate of Return on Equity (ROE). There is a positive correlation between size of the board of directors, the proportion of independent directors, shareholding percentage of major shareholders, and the position merging of Managing Director and Chairman of the Board and social information disclosure on consumer responsibility and Rate of Return on Equity (ROE). There is a negative correlation between size of the board of directors, the proportion of independent directors, and the shareholding proportion of the major shareholders and social information disclosure on innovation and innovation dissemination from social responsibility practices and Rate of Return on Equity (ROE). There is a negative correlation between shareholding proportion of executives & directors and social information disclosure on human right records and innovation and innovation dissemination from social responsibility practices and Rate of Return on Equity (ROE). There is a positive correlation between and the merging of the Managing Director & Chairman of the Board and social information disclosure of fair treatment of workers and Return on Equity (ROE). The correlations are statistically significant at 0.01 and 0.05 levels.

Keywords: Social Information Disclosure, Corporate Governance, Business Performance

กิตติกรรมประกาศ

การค้นคว้าอิสระในครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีด้วยความช่วยเหลืออย่างดียิ่งจาก ดร.ศรีสุดา อินทมาศ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิทย์ ไวยทิพย์ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ ที่ได้ให้คำแนะนำและข้อคิดเห็นของการวิจัยมาโดยตลอด รวมทั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อมรศิริ ดิสสร ที่กรุณาสละเวลามาเป็นกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ พร้อมทั้งให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์

นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณพระคุณคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร และอาจารย์พิเศษทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้ต่างๆ ซึ่งผู้วิจัยได้นำมาใช้ในงานวิจัยฉบับนี้ รวมถึงขอขอบคุณเจ้าหน้าที่โครงการประจำหลักสูตรซึ่งคอยช่วยประสานงานด้วยดี รวมถึงกำลังใจและความช่วยเหลือจากเพื่อนทุกท่านในหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ตลอดจนการสนับสนุนจากครอบครัวที่ทำให้งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ผู้วิจัยจึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

เจนจิรา เหมกระศรี

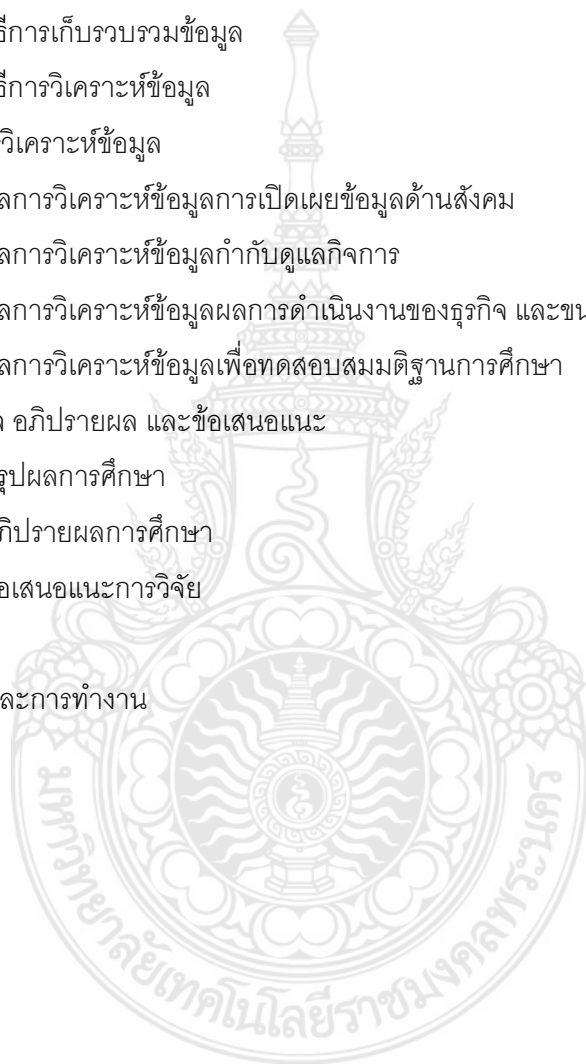


สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ	ก
ABSTRACT	ค
กิตติกรรมประกาศ	จ
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ช
สารบัญภาพ	ญ
1. บทนำ	
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์	4
1.3 ขอบเขตของการศึกษา	4
1.4 สมมติฐานการวิจัย	5
1.5 กรอบแนวคิดการวิจัย	6
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	7
1.7 คำนิยามศัพท์	7
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
2.1 ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวกับรายงานความรับผิดชอบต่อสังคม	9
2.2 ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย	18
2.3 ทฤษฎีความชอบธรรม	22
2.4 ทฤษฎีตัวแทน	25
2.5 แนวคิดเกี่ยวกับหลักการกำกับดูแลกิจการ	27
2.6 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลการดำเนินงานบริษัท	46
2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	48
3. วิธีดำเนินการ	
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	76
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	80

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3. วิธีดำเนินการ (ต่อ)	
3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	81
3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	82
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม	89
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกำกับดูแลกิจการ	90
4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานของธุรกิจ และขนาดของบริษัท	91
4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการศึกษา	91
5. สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	
5.1 สรุปผลการศึกษา	110
5.2 อภิปรายผลการศึกษา	120
5.3 ข้อเสนอแนะการวิจัย	128
บรรณานุกรม	130
ประวัติการศึกษาและการทำงาน	138



สารบัญตาราง

ตาราง		หน้า
2.1	สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	64
3.1	ข้อมูลบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 จำนวน 68 บริษัท	77
4.1	ผลวิเคราะห์ข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100	89
4.2	ผลวิเคราะห์ข้อมูลการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100	90
4.3	การรวบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100	90
4.4	ผลวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานของธุรกิจ และขนาดของบริษัท ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100	91
4.5	การวิเคราะห์ถดถอยพหุการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	91
4.6	การวิเคราะห์ถดถอยพหุการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)	93
4.7	ผลกระทบของขนาดของคณะกรรมการบริษัทระหว่างการเปิดเผยข้อมูล ด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	94
4.8	การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของขนาดของคณะกรรมการบริษัท ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทน ต่อผู้ถือหุ้น (ROE)	96
4.9	การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทน ต่อสินทรัพย์ (ROA)	97

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
4.10	การวิเคราะห์ผลตอบแทนของสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทน ต่อผู้ถือหุ้น (ROE)	99
4.11	การวิเคราะห์ผลตอบแทนของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทน ต่อสินทรัพย์ (ROA)	100
4.12	การวิเคราะห์ผลตอบแทนของสัดส่วนการถือหุ้น ของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม และอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)	102
4.13	การวิเคราะห์ผลตอบแทนของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหาร และกรรมการระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	103
4.14	การวิเคราะห์ผลตอบแทนของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหาร และกรรมการระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม และอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)	105
4.15	การวิเคราะห์ผลตอบแทนของการควมรวมตำแหน่งของ กรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการระหว่างการเปิดเผย ข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	106
4.16	การวิเคราะห์ผลตอบแทนของการควมรวมตำแหน่งของ กรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการระหว่างการเปิดเผย ข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)	108

สารบัญภาพ

ภาพ		หน้า
1.1	กรอบแนวคิดการวิจัย	6



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

บริษัทจดทะเบียนเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศทั้งในแง่การสร้างรายได้ การจ้างงาน รวมถึงการมีส่วนร่วมดูแลสังคมและสิ่งแวดล้อม ดังนั้นคณะกรรมการบริษัท ฝ่ายจัดการและหน่วยงานภายใน จึงควรมีบทบาทสำคัญในการส่งเสริมให้กิจการมีบรรษัทภิบาลหรือการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้บริษัทสามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับทั้งตนเองและสังคมได้อย่างยั่งยืน โดยต้องมีการวางโครงสร้างและระบบการกำกับดูแลกิจการอย่างมีประสิทธิภาพทั้งด้านการกำกับดูแล การติดตาม และการประเมินผล โครงสร้างองค์กรที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ควรประกอบด้วยคณะกรรมการที่ถือเป็นตัวแทนในการรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้น ควรมีความเป็นอิสระจากฝ่ายจัดการ เพื่อกำกับดูแลกิจการให้เป็นไปตามกฎหมายตามวัตถุประสงค์ ทั้งนี้ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2564)

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดกลไกสำคัญเสริมสร้างการกำกับดูแลที่ดี (CG) ได้พัฒนาหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้ทุกฝ่ายมีแนวปฏิบัติไปในทิศทางเดียวกันตามหลักพื้นฐานไว้ 5 ประการ ได้แก่ ความยุติธรรม ความโปร่งใส ความซื่อสัตย์ ความรับผิดชอบต่อสังคม และภาวะรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ผลักดันให้บริษัทจดทะเบียนปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีดังกล่าว สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) จึงได้กำหนดให้บริษัทจดทะเบียนเปิดเผยข้อมูลในแบบ 56-1 และสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการไทยได้ประเมินการปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการนั้นจากข้อมูลที่เปิดเผย (Corporate Governance Report: CGR) การประเมินดังกล่าวเพื่อเป็นแรงกระตุ้นให้บริษัทจดทะเบียนให้ความสนใจกับการพัฒนาการกำกับดูแลกิจการ (CG) และทำให้กิจการมีระบบการบริหารงานและการจัดการที่มีคุณภาพ รวมทั้ง

มีการเปิดเผยข้อมูลที่โปร่งใสและมีผลการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐาน (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2564)

การเปิดเผยข้อมูลเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยให้บริษัทจดทะเบียนได้ติดตาม ประเมิน และ ทบทวนผลการดำเนินงานที่ผ่านมา ซึ่งปัจจุบันการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินเพียงอย่างเดียวอาจไม่ เพียงพอต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย การเปิดเผยข้อมูลผลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาลหรือการกำกับดูแลกิจการ (Environmental, Social and Governance : ESG) จึงมีความสำคัญมากขึ้น เพราะมีความเชื่อมโยงกับผลการดำเนินงานทางการเงินและสามารถ สะท้อนได้ว่าธุรกิจมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีและบริหารงานอย่างโปร่งใส จัดการความเสี่ยงอย่างมี ประสิทธิภาพ คำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสีย มีศักยภาพในการแข่งขัน และสามารถสร้างผลตอบแทนได้ใน ระยะยาว (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2564)

โดยสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ได้นำ แนวทางความรับผิดชอบต่อสังคมของกิจการที่จัดทำ โดยตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยมาเป็น แนวปฏิบัติ ในการเปิดเผยข้อมูลเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคมในรูปแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) ในหัวข้อ “ลำดับที่ 10 เรื่องความรับผิดชอบต่อสังคม” ด้วยกัน 8 ข้อ ประกอบด้วย 1) ประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม 2) การต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน 3) การเคารพสิทธิ มนุษยชน 4) การปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม 5) ความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค 6) การดูแลรักษา สิ่งแวดล้อม 7) การร่วมพัฒนาชุมชนหรือสังคม 8) การมีนวัตกรรมและเผยแพร่นวัตกรรม ซึ่งได้จาก การดำเนินงานที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมสิ่งแวดล้อมและผู้มีส่วนได้เสีย (CSR Innovation) ทั้งนี้ ไม่รวมหลักการอีก 2 ข้อของแนวทางความรับผิดชอบต่อสังคมของกิจการคือการกำกับดูแลกิจการ (Governance) และการรายงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR Report) เนื่องจากในแบบ 56-1 การกำกับดูแลกิจการได้แยกแสดงในหัวข้อที่ 9 “เรื่องการกำกับดูแลกิจการ” และการรายงานด้าน สังคมและสิ่งแวดล้อมคือการแสดงข้อมูลในหัวข้อที่ 10 “เรื่องความรับผิดชอบต่อสังคม” ซึ่งก็คือการ เปิดเผยข้อมูลเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคมตามหลักการ 8 ข้อนั้นเอง (พรรณี กัมพลกัญญา, 2558)

จากที่กล่าวมาข้างต้นเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance: CG) การที่บริษัทมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีจะส่งผลดีต่อบริษัทและตลาดทุนในภาพรวม เนื่องจากบริษัทจะต้องได้รับการประเมินการกำกับดูแลกิจการซึ่งจะช่วยทำให้เกิดพัฒนาการการดำเนินงานให้เป็นมาตรฐานสากล ภายใต้ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) ฝ่ายบริหารที่ได้รับมอบอำนาจและเป็นตัวแทนในการบริหารงานจะละเลยการปฏิบัติงานให้กิจการได้รับประโยชน์สูงสุดต่อเมื่อผู้ถือหุ้นกับผู้บริหารมีวัตถุประสงค์และผลประโยชน์ที่ไม่สอดคล้องกันย่อมส่งผลให้ผู้บริหารมีแนวโน้มที่จะทำการตัดสินใจใด ๆ ที่ไม่โปร่งใสเพื่อตอบสนองของความพึงพอใจของตนเอง ด้วยเหตุนี้การจัดทำรายงานทางการเงินที่ถูกต้องจึงเป็นเครื่องมือในการวัดผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารนำเสนอต่อเจ้าของกิจการหรือผู้ถือหุ้นซึ่งจะส่งผลดีต่อการดำเนินงานของบริษัทในที่สุด (ประเสริฐ พิมศิริและคณะ, 2562)

บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 เปรียบเสมือนเป็นเครื่องมือในการคัดกรองหุ้นที่มีพื้นฐานดี ทำให้นักลงทุนส่วนใหญ่เลือกลงทุนในหุ้นเหล่านี้เป็นหลัก เพราะหุ้นที่อยู่ในกลุ่ม SET100 จะเป็นหุ้นที่มีมูลค่ารวมในตลาดสูงเป็น 100 อันดับแรก มีการซื้อขายอย่างสม่ำเสมอ หรือเรียกว่ามีสภาพคล่องสูง รวมถึงสัดส่วนของการถือหุ้นรายย่อยสูงกว่าร้อยละ 20 เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการบริหารงานของฝ่ายจัดการของบริษัท และความมั่นใจว่าผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นได้รับความคุ้มครองสูงสุด การดูแลกิจการที่ดีจึงมีส่วนผลักดันให้เกิดผลในทางปฏิบัติ และการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม มีความสอดคล้องกันโดยมีหลักการสำคัญ คือ การบริหารจัดการบริษัทที่มีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ และคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย ทำให้มีความสำคัญมากขึ้นเพราะมีความเชื่อมโยงกับผลการดำเนินงาน ฉะนั้นในการศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีในครั้งนี้ ผู้วิจัยจะศึกษาการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมควบคู่ไปด้วย เพื่อให้ทราบว่าบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET 100 มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี และการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม สัมพันธ์หรือไม่อย่างไรต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ ทั้งนี้เพื่อให้ภาคธุรกิจหรือหน่วยงานต่าง ๆ สามารถนำข้อมูลไปเป็นแนวทางในการรายงานการกำกับดูแลกิจการที่ดี และการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม และเป็นประโยชน์แก่

นักลงทุนหรือผู้ที่สนใจสามารถนำข้อมูลในประเด็นดังกล่าวไปใช้ประกอบการพิจารณาในการลงทุนได้

1.2 วัตถุประสงค์

1.2.1 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET 100

1.2.2 เพื่อศึกษาผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

1.3 ขอบเขตการศึกษา

1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีและการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมที่มีผลต่อผลการดำเนินงาน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ใช้ฐานข้อมูลกลุ่มดัชนี SET100 ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกาศ ณ 31 ธันวาคม 2563 เป็นฐานโดยจะเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 3 แหล่งคือ ข้อมูลจากหมายเหตุประกอบงบการเงิน แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปี (Annual Report) ที่มีรอบระยะเวลาบัญชีเริ่มต้นวันที่ 1 มกราคม และสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม ของปี 2559 – 2563 ทั้งนี้ ไม่รวมบริษัทที่อยู่ในกลุ่มธุรกิจการเงิน เนื่องจากธุรกิจนี้มีโครงสร้างทางการเงินและแนวปฏิบัติทางการบัญชี กฎเกณฑ์และระเบียบข้อบังคับที่ต่างจากธุรกิจอื่นในอุตสาหกรรมทั่วไป รวมถึงบริษัทที่มีข้อมูลไม่ครบถ้วนก็ไม่นำมารวมในการเก็บข้อมูลเช่นกัน

1.3.2 ขอบเขตด้านตัวแปร

1.3.2.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) คือ การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนและสังคม ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม

1.3.2.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variables) คือ ผลการดำเนินงาน ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA)

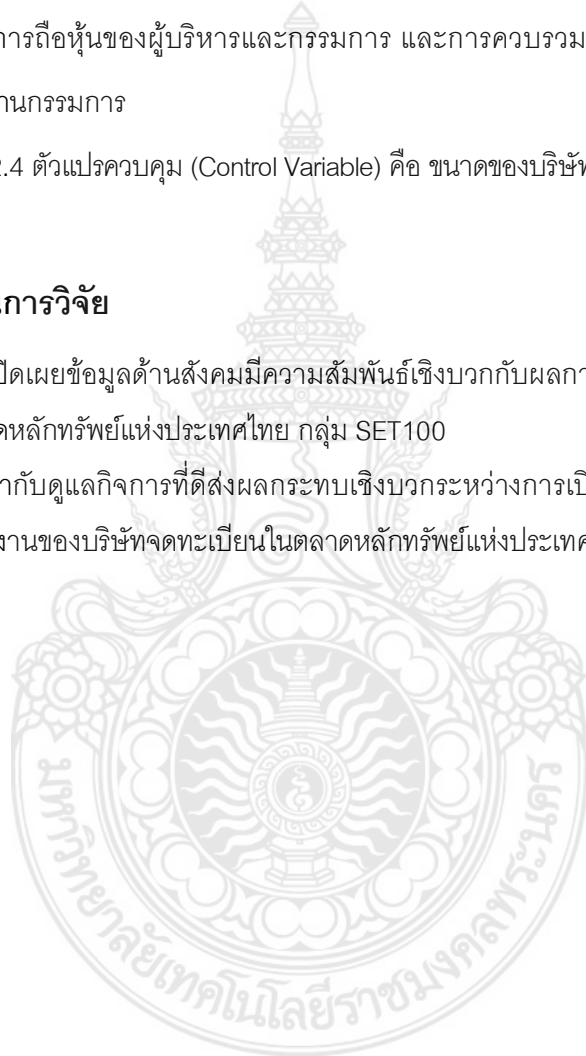
1.3.2.3 ตัวแปรแทรก (Extraneous Variables) คือ การกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ ขนาดของคณะกรรมการบริษัท สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ และการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ

1.3.2.4 ตัวแปรควบคุม (Control Variable) คือ ขนาดของบริษัท

1.4 สมมติฐานการวิจัย

1.4.1 การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

1.4.2 การกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100



1.5 กรอบแนวคิดการวิจัย

ภาพ 1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย



1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 เพื่อเป็นแนวทางต่อผู้ใช้งบการเงินโดยเฉพาะนักลงทุนและผู้ที่เกี่ยวข้อง สามารถนำไปใช้ในการวิเคราะห์และตัดสินใจในการลงทุนได้อย่างเหมาะสม

1.6.2 เพื่อใช้ประกอบการพิจารณากำหนดกฎเกณฑ์และแนวทางในการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมควบคู่กับการกำกับดูแลกิจการแก่บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

1.6.3 เพื่อให้ภาคธุรกิจตระหนักถึงประโยชน์ของการดำเนินกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและการกำกับดูแลกิจการ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย อันจะส่งผลให้บริษัทมีความได้เปรียบทางการแข่งขันและเติบโตอย่างยั่งยืน

1.6.4 เพื่อเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานการกำกับดูแล ในการนำข้อมูลไปเพื่อพัฒนามาตรการในการส่งเสริมให้บริษัทจดทะเบียนดำเนินการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและการกำกับดูแลกิจการ เพื่อลดความเสี่ยงจากการลงทุนในบริษัทที่ขาดธรรมาภิบาล ขาดจริยธรรม และขาดความรับผิดชอบต่อสังคม

1.7 คำนิยามศัพท์

1.7.1 รายงานความรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility Report) หมายถึง แนวทางปฏิบัติ ยึดหลักคุณธรรมและจริยธรรมในการบริหารธุรกิจ การทำให้ธุรกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมอยู่ร่วมกันได้อย่างยั่งยืน ซึ่ง ก.ล.ต. ได้ส่งเสริมให้บริษัทจดทะเบียนดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืนเปิดเผยรายงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมคือการแสดงข้อมูลในหัวข้อที่ 10 “เรื่องความรับผิดชอบต่อสังคม” ตามหลักการ 8 ข้อ ประกอบด้วย ด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อม ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนหรือสังคม ด้านการมีนวัตกรรมและเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม

1.7.2 บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (The Companies Listed in The Stock Exchange of Thailand) หมายถึง บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET 100

1.7.3 ผลการดำเนินงาน (Performance) หมายถึง ผลการดำเนินงานทางด้านบัญชี ซึ่งประกอบด้วย อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์

1.7.4 อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (Return On Equity: ROE) หมายถึง อัตราส่วนขั้นพื้นฐานที่จะอธิบายถึงกำไรที่ปราศจากภาวะของกิจการ อัตราส่วนนี้ใช้วัดค่าเงินลงทุนที่ผู้ถือหุ้นได้ลงทุนไปในบริษัทนั้นสามารถแบ่งเป็นกำไรสุทธิที่เป็นของผู้ถือหุ้นได้ร้อยละเท่าไร สามารถวัด (ROE) ได้จากกำไรสุทธิคูณด้วยหนึ่งร้อยหารด้วยส่วนของผู้ถือหุ้น

1.7.5 อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (Return On Assets: ROA) หมายถึง สภาพคล่องของอัตราผลตอบแทนจากการใช้สินทรัพย์สามารถวัด (ROA) โดยเก็บข้อมูลจากงบแสดงฐานะการเงินและงบกำไรขาดทุน วัดจากกำไรสุทธิ หารด้วยสินทรัพย์รวม

1.7.6 การกำกับดูแลกิจการที่ดี (Corporate Governance) หมายถึง การบริหารจัดการโครงสร้างและกระบวนการของความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการ ฝ่ายจัดการ และผู้ถือหุ้นอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ เพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขัน นำไปสู่ความเจริญเติบโต และเพิ่มมูลค่าให้กับผู้ถือหุ้นในระยะยาว โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย ประกอบด้วย ขนาดของคณะกรรมการบริษัท สัดส่วนของกรรมการอิสระ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ การควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่องผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่าง การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ผู้วิจัยได้ค้นคว้า และรวบรวมแนวคิด ทฤษฎี และผล การศึกษาที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

2.1 ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวกับรายงานความรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility Report)

2.2 ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Theory)

2.3 ทฤษฎีความชอบธรรม (Legitimacy Theory)

2.4 ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory)

2.5 แนวคิดเกี่ยวกับหลักการกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance)

2.6 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลการดำเนินงานของบริษัท (Evaluating the Performance of the Company)

2.7 งานวิจัยเกี่ยวข้อง

2.1 ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวกับรายงานความรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility Report)

2.1.1 แนวคิดเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคม

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2564) ความรับผิดชอบต่อสังคมของธุรกิจ CSR (Corporate Social Responsibilities) หรือ ESG (Environment Social Governance) อาจเป็น คำใหม่ที่เพิ่งมีการใช้กันแพร่หลายในช่วงสิบกว่าปีหลังมานี้ แต่แท้จริงแนวคิดเกี่ยวกับเรื่อง

ดังกล่าวได้รับการพูดถึงทั้งในระดับประเทศและในระดับสากลมาก่อนหน้าเป็นเวลานาน ในปี พ.ศ. 2542 พัฒนาการในเรื่อง CSR ยิ่งชัดเจนมากขึ้น เมื่อนายโคฟี อันนัน เลขาธิการสหประชาชาติขณะนั้น ได้เรียกร้องให้ธุรกิจแสดงความเป็นพลเมืองที่ดีของโลก หรือ Good Global Citizenship รวมทั้งประกาศใช้ The UN Global Compact เพื่อเป็นกรอบการดำเนินงานการพัฒนาที่ยั่งยืนสำหรับองค์กรธุรกิจต่อไป ในปีถัดมา OECD (องค์กรเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา) ได้ออก OECD Guidelines for Multinational Enterprises เพื่อเป็นแนวปฏิบัติสำหรับบริษัทข้ามชาติ โดยเสนอแนะให้บริษัทข้ามชาติของประเทศสมาชิก OECD มี CSR และติดต่อด้านขายเฉพาะกับคู่ค้าที่มี CSR เท่านั้น หลังจากนั้น CSR ค่อย ๆ แพร่กระจายในวงกว้างจนเป็นที่ยอมรับและถือปฏิบัติในระดับสากล เช่นเดียวกับการดำเนินการผลักดัน CSR ในตลาดทุนไทย ล่าสุดในปี 2561 OECD ได้ออกคู่มือ OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct เพื่อให้ธุรกิจทั่วโลกนำไปใช้เป็นแนวปฏิบัติโดยสมัครใจ เพื่อช่วยป้องกันและลดความเสี่ยงจากการดำเนินธุรกิจที่จะส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ทั้งในเรื่องสิทธิมนุษยชน การคำนึงถึง supply chain ผู้บริโภค การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ การแข่งขันที่เป็นธรรม การต่อต้านคอร์รัปชัน เป็นต้น

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556) สำหรับการดำเนินงานเกี่ยวกับ CSR ในตลาดทุนที่ผ่านมาสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ได้รณรงค์ให้บริษัทจดทะเบียนตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่มีการเผยแพร่เอกสาร “เข็มทิศธุรกิจเพื่อสังคม” และ “แนวทางความรับผิดชอบต่อสังคมของกิจการ” ต่อมาในปี 2556 สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ได้ทำการปรับปรุงแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และกำหนดให้มีการเปิดเผยข้อมูลเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) เพิ่มในแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) โดยจัดทำ “คู่มือจัดทำแบบแสดงรายการข้อมูล แบบ 56-1 แบบ 69-1” ในหัวข้อ “ลำดับที่ 10 เรื่องความรับผิดชอบต่อสังคม” ด้วยกัน 8 ข้อ ดังนี้

1. การประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม (Society / Fair Operating Practices)
2. การต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (Anti-Corruption)

3. การเคารพสิทธิมนุษยชน (Human Rights)
4. การปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม (Labor Practices)
5. ความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (Product Responsibility / Consumer Issues)
6. การดูแลรักษาสิ่งแวดล้อม (Environment)
7. การร่วมพัฒนาชุมชนหรือสังคม (Community Involvement & Development)
8. การมีนวัตกรรมและเผยแพร่ นวัตกรรม ซึ่งได้จากการดำเนินงานที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมสิ่งแวดล้อมและผู้มีส่วนได้เสีย (CSR Innovation)

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2556) หลักตามแนวทางความรับผิดชอบต่อสังคมของกิจการที่จัดทำโดยตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มี 10 ข้อ หลักการ 8 ข้อข้างต้น คือ หลักการ 10 ข้อดังกล่าวที่ไม่รวม 2 หัวข้อ คือ การกำกับดูแลกิจการที่ดี ซึ่งได้กำหนดให้เปิดเผยแยกต่างหากภายใต้หัวข้อ “การกำกับดูแลกิจการ” ของแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปีแล้ว และ หัวข้อรายงานด้านสังคม/สิ่งแวดล้อม ซึ่งก็คือการเปิดเผยในหัวข้อนี้อยู่แล้ว

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2555) ในส่วนของการเปิดเผยข้อมูลเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ที่สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ได้นำหลักการตามแนวทางความรับผิดชอบต่อสังคมของกิจการที่จัดทำโดยตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยมาเป็นแนวปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคม ใน แบบ 56-1 หัวข้อ “ลำดับที่ 10 เรื่องความรับผิดชอบต่อสังคม” ผู้วิจัยจะอธิบายรายละเอียด หลักการทั้ง 8 ข้อ ตามที่มีการกล่าวไว้ในหนังสือ “แนวทางความรับผิดชอบต่อสังคมของกิจการ” ดังนี้

1. การประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม คือ การแข่งขันทางธุรกิจอย่างเป็นธรรม การส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมในห่วงโซ่คุณค่า (Supply Chain) การเคารพสิทธิในทรัพย์สินของผู้อื่นและการเกี่ยวข้องกับการเมืองอย่างมีความรับผิดชอบต่อกิจการห้ามผู้บริหารและพนักงานในกิจการต่าง ๆ เช่น การชกโยกการข่มขู่และการบีบบังคับที่จะสามารถบันทึกบนทอน กระบวนการทางการเมือง โดยมีตัวอย่างแนวปฏิบัติดังนี้

1.1 ส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรม มีการกำหนดขั้นตอนปฏิบัติและมาตรการป้องกันการเข้าไปเกี่ยวข้องกับการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม สนับสนุนการต่อต้านการผูกขาดและการทุ่มตลาด และไม่ฉวยโอกาสจากสภาพทางธรรมชาติหรือทางสังคม

1.2 ส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมในห่วงโซ่คุณค่า มีการกำหนดมาตรการที่เกี่ยวกับสังคมและสิ่งแวดล้อมไว้ในนโยบายข้อปฏิบัติในการจัดซื้อของบริษัท การกระจายสินค้า และการทำสัญญาเพื่อเพิ่มพูนความสอดคล้องระหว่างการปฏิบัติกับเป้าหมายด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ส่งเสริมการปฏิบัติต่อกันอย่างเป็นธรรมทั่วทั้งห่วงโซ่คุณค่าทั้งในด้านต้นทุนและผลตอบแทนในการดำเนินการด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

1.3 ส่งเสริมการเคารพสิทธิในทรัพย์สิน ทำการประยุกต์นโยบายและข้อปฏิบัติซึ่งส่งเสริมการเคารพสิทธิในทรัพย์สินและความรู้ดั้งเดิม ไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับกิจกรรมใด ๆ อันเป็นการละเมิดทรัพย์สิน ได้แก่ การใช้ตำแหน่งทางการตลาดที่เหนือกว่าในทางมิชอบการผลิตของปลอมและการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาชำระค่าการใช้หรือได้มา ซึ่งทรัพย์สินอย่างเป็นทางการ เป็นต้น

2. การต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน คือ กำหนดนโยบายต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันทั้งในกิจการและผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ พร้อมแนวปฏิบัติให้หน่วยงานเกี่ยวข้องได้ปฏิบัติตามนโยบายที่ได้กำหนดไว้และติดตามผล พร้อมทำรายงานเปิดเผยผลการดำเนินงานและความคืบหน้า โดยมีตัวอย่างแนวปฏิบัติดังนี้

2.1 การปฏิบัติทั่วไป การบริหารความเสี่ยงกิจการพึงระบุความเสี่ยงและสาเหตุการทุจริตแล้วดำเนินการปฏิบัติ เพื่อป้องกันตลอดจนรักษาและปฏิบัติตามนโยบายต่อต้านการทุจริต โดยต่อเนื่องส่งเสริมให้มีการอบรมให้รางวัลจูงใจพนักงานและตัวแทนของกิจการในการจัดการตัดสินใจบนพื้นฐานและรักษาระบบต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิผล

2.2 การปฏิบัติแบบกลุ่มความร่วมมือ นอกจากแนวทางปฏิบัติทั่วไปแล้วการร่วมมือกันเองระหว่างกลุ่มกิจการ (Collective Action) เพื่อร่วมกันกำหนดกรอบการปฏิบัติแบ่งปันกรณีศึกษา และแนวทางแก้ปัญหาและถ่ายทอดแบบอย่างการปฏิบัติที่ดีให้กับพนักงาน

3. การเคารพสิทธิมนุษยชน คือ กิจการต้องเคารพต่อชีวิตและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของทุกคน ซึ่งเป็นรากฐานหนึ่งของการบริหาร และการพัฒนาทรัพยากรบุคคล โดยมีตัวอย่างแนวปฏิบัติดังนี้

3.1 การจัดทำนโยบายด้านสิทธิมนุษยชน ส่งเสริมให้มีการเฝ้าระวังการปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านสิทธิมนุษยชนภายในกิจการของตนและกระตุ้นให้มีการปฏิบัติตามหลักการสิทธิมนุษยชนอันเป็นมาตรฐานสากล ซึ่งครอบคลุมไปถึงกิจการในเครือข่ายและผู้ร่วมทุนและคู่ค้าพร้อมจัดทำนโยบายด้านสิทธิมนุษยชนสำหรับกิจการครอบคลุมตั้งแต่ระดับคณะกรรมการและผู้บริหารลงไปถึงระดับพนักงานผู้ปฏิบัติงาน

3.2 การบริหารจัดการความเสี่ยงและการนำไปปฏิบัติ มีการวางแผนการดำเนินโครงการของกิจการอย่างรอบคอบระมัดระวังประเมินความเป็นไปได้ของโครงการว่าจะส่งผลกระทบต่อการละเมิดสิทธิของพนักงานชุมชนและสังคมในสภาพแวดล้อมพร้อมทั้งหามาตรการป้องกัน

3.3 กลไกการคุ้มครองเยียวยาและการมีส่วนร่วม กำหนดแนวแก้ไขปัญหาที่เกิดจากผลกระทบในทางลบที่เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนที่มาจาก การตัดสินใจและการดำเนินกิจการในด้านต่าง ๆ และปรับปรุงให้ดีขึ้นส่งเสริมและเปิดโอกาสให้พนักงานชุมชนและสังคมมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นหากมีการกระทำของกิจการหรือบุคลากรในกิจการที่อาจเป็นการละเมิดสิทธิเพื่อเป็นประโยชน์ในการสะท้อนปัญหาและค้นหาแนวทางแก้ไข

4. การปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม คือ แรงงานมีสิทธิขั้นพื้นฐานที่จะเลือกทำงานได้ตามความต้องการของตนและมีสิทธิที่จะอยู่ในสภาพการทำงานที่ดีมีความยุติธรรม โดยมีตัวอย่างแนวปฏิบัติดังนี้

4.1 การไม่เลือกปฏิบัติในการจ้างงาน จัดทำนโยบายการจ้างงานที่ปลอดจากการเลือกปฏิบัติยืนยันความเสมอภาคทางโอกาสในการพิจารณาและตัดสินใจจ้างงานไม่ปลดหรือเลิกจ้างพนักงานอันเป็นการตัดสินใจของผู้แทนฝ่ายบริหาร แต่เพียงฝ่ายเดียวหรือการตัดสินใจนั้นอยู่บนพื้นฐานของการเลือกปฏิบัติ

4.2 การไม่ใช้แรงงานบังคับ ไม่มีการบังคับให้คนงานทำงานล่วงเวลาเพื่อแลกกับการไม่ถูกลงโทษหรือหักค่าจ้างหรือให้ทำงานเกินชั่วโมงทำงานปกติมากเกินไป หากมีการจ้างงานคนงานโยกย้ายถิ่นฐานหรือแรงงานข้ามชาติต้องไม่ยึดเอกสารประจำตัวหรือหนังสือเดินทางของแรงงานเหล่านี้ไว้เพื่อถ่วงรั้งให้คนงานอยู่กับตนจนครบระยะสัญญาจ้าง

4.3 การไม่ใช้แรงงานเด็ก จัดทำนโยบายของ บริษัท ให้ชัดเจนและให้คำมั่นที่จะไม่สนับสนุนการใช้แรงงานเด็กรวมถึงไม่ให้พนักงานเข้าไปข้องเกี่ยวกับการค้าประเวณีเด็กหรือการแสวงหาประโยชน์อื่น ๆ จากเด็ก

4.4 เสรีภาพในการสมาคมและการเจรจาต่อรองร่วม ยอมรับและรับรององค์กรตัวแทนของพนักงานหรือสหภาพแรงงานที่พนักงานจัดตั้งหรือเข้าร่วมเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการเจรจาต่อรองร่วมและใช้เป็นกลไกในการเจรจาร่วมกันเกี่ยวกับเงื่อนไขและสภาพการจ้างงานสนับสนุนการหาความร่วมมือระหว่างนายจ้างกับพนักงานและตัวแทนพนักงานเพื่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงาน

4.5 ความคุ้มครองทางสังคม กำหนดเงื่อนไขการจ้างงานที่เป็นธรรมสำหรับพนักงานและให้พนักงานได้รับค่าตอบแทนที่เหมาะสมตามศักยภาพหรือตามข้อตกลงร่วมระหว่างนายจ้างและลูกจ้าง โดยพิจารณาความพอเพียงต่อความจำเป็นของพนักงานและครอบครัวเป็นอย่างน้อยและตามมาตรฐานอุตสาหกรรมหรือมาตรฐานการครองชีพที่เหมาะสม

4.6 สุขภาพและความปลอดภัยในการทำงาน มีการปฏิบัติตามนโยบายความปลอดภัยและอาชีวอนามัยของสถานประกอบการจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและการใช้อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลสื่อสารและให้ความรู้แก่พนักงานเกี่ยวกับข้อกำหนดว่าด้วยวิธีปฏิบัติที่ปลอดภัยในการทำงานต่าง ๆ และให้แน่ใจว่าพนักงานเข้าใจและทำตามระเบียบปฏิบัติได้ถูกต้อง

5. ความรับผิดชอบต่อผู้บริโภคร คือ กิจการต้องผลิตสินค้าและให้บริการที่ปลอดภัยต่อชีวิตและสุขอนามัยของผู้บริโภคมีการจัดเก็บข้อมูลผู้บริโภคที่มีประสิทธิภาพให้ข้อมูลและความรู้ที่จำเป็นต่อการตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าและบริการที่ตรงตามจริงและเพียงพอ โดยมีตัวอย่างแนวปฏิบัติดังนี้

5.1 การตลาดที่เป็นธรรม การกำหนดราคาสินค้าและบริการอย่างสมเหตุสมผล ในการขายและการโฆษณาควรนำเสนอว่าการบริโภคสินค้าและบริการเหล่านั้นจะก่อให้เกิดความ คั่งค้างอย่างไรด้วยเหตุผลที่เป็นความจริงควรให้ข้อมูลอย่างพอเพียงเพื่อการตัดสินใจ

5.2 การผลิตสินค้าและบริการที่ปลอดภัยและไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของ ผู้บริโภค ผู้ประกอบการต้องปฏิบัติตามมาตรฐานและกฎระเบียบข้อบังคับด้านความปลอดภัย ระดับประเทศหรือระดับสากลถ้าเป็นไปได้ควรปฏิบัติให้เข้มงวดกว่ามาตรฐานขั้นต่ำด้านความ ปลอดภัยเพื่อลดการเกิดอุบัติเหตุที่สืบเนื่องจากสินค้าและบริการ

5.3 การจัดเก็บข้อมูลผู้บริโภคอย่างปลอดภัย ทำการชี้แจงวัตถุประสงค์ของการ เก็บข้อมูลส่วนตัวและการนำไปใช้ โดยให้ผู้บริโภคทราบก่อนที่จะดำเนินการจัดเก็บข้อมูลส่วนตัว ของผู้บริโภคอย่างปลอดภัยไม่ส่งต่อข้อมูลผู้บริโภคให้กับผู้อื่นนอกจากจะได้รับความยินยอมจาก ผู้บริโภคก่อน

5.4 การบริหารจัดการความสัมพันธ์กับลูกค้าทั้งก่อนและหลังการขาย กำหนดให้ ผู้บริโภคสามารถคืนสินค้าที่ได้รับไปแล้วภายในระยะเวลาที่กำหนดเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการ ร้องเรียนในประเด็นของสินค้าและบริการมีการกำหนดช่วงเวลารับประกันสินค้าให้เป็นไปตาม กรอบของกฎหมายและเหมาะสมกับอายุการใช้งานของสินค้าหรือผลิตภัณฑ์นั้น

5.5 การพัฒนาสินค้าและบริการของกิจการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมและ สิ่งแวดล้อม ผู้ประกอบการควรผลิตสินค้าหรือบริการที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพ และสิ่งแวดล้อมในทางกลับกันควรผลิตสินค้าหรือบริการที่ก่อให้เกิดผลดีต่อสุขภาพสังคมและ สิ่งแวดล้อม โดยพิจารณาอายุการใช้งานและวงจรชีวิตของสินค้าเพื่อให้เกิดการบริโภคอย่าง ยั่งยืน

5.6 การให้ความรู้และข้อมูลที่จำเป็นต่อการตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าและบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าอย่างครบถ้วนเพื่อประกอบการตัดสินใจซื้อสินค้า ได้แก่ ข้อมูลด้าน คุณภาพน้ำหนักราคาบริการหลังการขายรวมทั้งให้คำแนะนำหรือคู่มือการใช้งานและการเก็บ รักษากระตุนให้ผู้บริโภคเห็นความสำคัญของการใช้สินค้าและบริการที่คำนึงถึงสิ่งแวดล้อมและ สังคมมากขึ้น

6. การดูแลรักษาสิ่งแวดล้อม คือ การเพิ่มมูลค่าและสร้างคามยั่งยืนให้กับกิจการ รวมถึงสังคมและประเทศชาติด้วยการจัดการสิ่งแวดล้อมมีแนวทางปฏิบัติ 4 ส่วน ได้แก่

6.1 การป้องกันมลภาวะ วางแผน จัดการและควบคุมกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่ก่อให้เกิดมลพิษที่หลุดรอดจากกระบวนการจัดการของเสียในโรงงานการใช้และการกำจัดสารเคมี ที่เป็นพิษอันตรายตลอดจนมลพิษในรูปแบบอื่น ๆ เช่น เสียงกลิ่นแสงจ้าประกายไฟความ สั่นสะเทือนรังสีและเชื้อโรคต่าง ๆ

6.2 การใช้ทรัพยากรอย่างยั่งยืน ทำการควบคุมอัตราการใช้ทรัพยากรในการ ผลิตของกิจการให้ต่ำกว่าอัตราการฟื้นคืนของทรัพยากรที่ใช้หรือในกรณีที่เป็นทรัพยากรที่ใช้แล้ว หมดไปต้องมีอัตราการฟื้นคืนของทรัพยากรที่ทดแทนกันได้ในระดับที่เหมาะสม

6.3 การลดและปรับตัวให้เข้ากับภาวะโลกร้อน บริหารจัดการเพื่อลดภาวะโลกร้อน ที่เกิดจากปฏิกิริยาเรือนกระจกทุกกิจการในฐานะที่เป็นสมาชิกของสิ่งแวดล้อมต้องปรับตัวเพื่อลด ผลกระทบและลดการละเมิดต่อสุขภาพการดำรงชีวิตตลอดจนสิทธิมนุษยชนที่เกี่ยวข้องให้ได้

6.4 การปกป้องสิ่งแวดล้อมความหลากหลายทางชีวภาพและการบูรณะที่อยู่ อาศัยตามธรรมชาติ สร้างความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมและต่อสังคมเพื่อปกป้องสภาพตาม ธรรมชาติและช่วยบูรณะที่อยู่อาศัยตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตต่าง ๆ ซึ่งเป็นพื้นฐานของระบบ นิเวศในสิ่งแวดล้อม

7. การร่วมพัฒนาชุมชนหรือสังคม คือ การร่วมพัฒนาชุมชนและสังคมมีจุดมุ่งหมาย เพื่อพัฒนาและส่งเสริมความเข้มแข็งทางเศรษฐกิจตลอดจนการฟื้นฟูสังคมและวัฒนธรรม ซึ่งหลักการปฏิบัติมีหลายประการดังนี้

7.1 สร้างการมีส่วนร่วมของชุมชน กิจการควรคำนึงถึงความต้องการในการทำ กิจกรรมของกิจการที่จะทำให้แก่ชุมชนนั้น ๆ ผ่านการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ซึ่งกันและกันการ ให้ประชาชนในชุมชนมีส่วนร่วมในทุก ๆ ด้านทั้งด้านการพัฒนาเศรษฐกิจการปรับปรุงคุณภาพ ชีวิตสังคมธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

7.2 การส่งเสริมและสนับสนุนการศึกษาศิลปวัฒนธรรมและจริยธรรมในชุมชน สนับสนุนให้เกิดการมีส่วนร่วมระหว่างกิจการและชุมชนในด้านการศึกษารักษาวัฒนธรรม

และคุ้มครองมรดกทางวัฒนธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งกิจกรรมของกิจการที่มีผลกระทบกับวัฒนธรรมนั้นรวมทั้งส่งเสริมการใช้ความรู้แบบดั้งเดิมและวิถีชีวิตชุมชนพื้นเมืองเพื่อให้ชุมชนเกิดการพัฒนาที่ยั่งยืน

7.3 การสร้างการจ้างงานและพัฒนาทักษะ ให้ผู้ทำงานมีทักษะความรู้และความสามารถที่จะได้งานทำรวมทั้งช่วยปรับปรุงความสามารถในการผลิตและการแข่งขัน อีกทั้งยังช่วยให้เกิดความเสมอภาคและเปิดโอกาสในการมีส่วนร่วมมีการพิจารณาผลกระทบของการตัดสินใจจ้าง

7.4 การดูแลสุขภาพ ทุกกิจการควรเคารพสิทธิในการดูแลสุขภาพและสนับสนุนเรื่องสุขภาพตามความเหมาะสมรวมทั้งการป้องกันภัยคุกคามและโรคภัยอื่น ๆ เช่น การเอื้อต่อการเข้าถึงยาการฉีดวัคซีนวิถีชีวิตที่ส่งเสริมสุขภาพการออกกำลังกายโภชนาการที่ดี การตรวจโรคอันเป็นจุดเริ่มต้นของการป้องกันรักษาโรค เป็นต้น

7.5 การลงทุนทางสังคม เป็นการลงทุนที่ให้ผลตอบแทนระยะยาว ประกอบด้วย การลงทุนทางด้านการศึกษา การรักษาพยาบาลสาธารณสุข และการให้สวัสดิการสังคม ซึ่งเปลี่ยนแปลงไปตามระดับการพัฒนาทางเศรษฐกิจสังคมโครงสร้างประชากร สภาพแวดล้อมทางธรรมชาติและกฎหมายสนธิสัญญา

8. การมีนวัตกรรมและเผยแพร่ นวัตกรรม ซึ่งได้จากการดำเนินงานที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมสิ่งแวดล้อมและผู้มีส่วนได้เสีย คือ การดำเนินกิจการที่สามารถสร้างสิ่งใหม่ ๆ ที่มีมูลค่า และคุณค่าให้เกิดผลกระทบในเชิงบวก ก่อให้เกิดผลิตภาพหรือมูลค่าเพิ่มขึ้น และเป็นที่มาของความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจสังคมและสิ่งแวดล้อม โดยมีตัวอย่างแนวปฏิบัติดังนี้

8.1 นวัตกรรมที่เป็นความรับผิดชอบต่อสังคมระดับหน้าที่ มุ่งพัฒนานวัตกรรมที่สร้างมาตรฐานสินค้าบริการหรือการทำงาน โดยไม่ขัดต่อกฎหมายและศีลธรรมรวมถึงการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านสังคม สิ่งแวดล้อม และผลประกอบกิจการ อันจะช่วยป้องกันความเสี่ยงและสร้างความยั่งยืนให้กับกิจการกิจการต้องกำหนดวิสัยทัศน์พันธกิจและนโยบายที่สนับสนุนการพัฒนานวัตกรรมอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมไว้เพื่อให้มีแนวทางที่ชัดเจน

8.2 นวัตกรรมที่เป็นความรับผิดชอบต่อสังคมระดับบุคคล การเปิดโอกาสให้พนักงานทำประโยชน์หรือแสดงความเสียสละให้สังคมทำให้เกิดประสบการณ์เรียนรู้ที่สามารถเปลี่ยนทัศนคติที่มีต่อสิ่งรอบตัวในทางที่ดีขึ้นได้ทำให้พนักงานมีค่านิยมที่ดีในการทำงานและมีความสามารถเชื่อมโยงเป้าหมายทางนวัตกรรมของกิจการเข้ากับการแก้ปัญหาของลูกค้าและสังคมได้อย่างแท้จริง

8.3 นวัตกรรมที่เป็นความรับผิดชอบต่อสังคมระดับกิจการ มุ่งเน้นการร่วมพัฒนานวัตกรรมกับผู้มีส่วนได้เสียของกิจการภายนอกที่สนใจร่วมสร้างการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคมให้ดีขึ้นการร่วมพัฒนานวัตกรรมกับผู้มีส่วนได้เสียจะทำให้กิจการมีศักยภาพเพิ่มขึ้นสามารถสร้างสรรค์นวัตกรรมที่กิจการไม่สามารถดำเนินการได้เพียงลำพัง แต่ต้องเกิดจากความร่วมมือในการพัฒนากับองค์กรอื่น

8.4 นวัตกรรมที่เป็นความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับพลเมืองของโลก ต้องคำนึงถึงวัฒนธรรมกฎหมายการเมืองและความต้องการที่แตกต่างกันของแต่ละประเทศแต่ละท้องถิ่นไม่สร้างความเดือดร้อนแก่ผู้อื่นหรือนำไปสู่ความแตกแยกของสังคมและกิจการควรต่อต้านนวัตกรรมที่ส่งผลเสียสังคมส่วนรวม

2.2 ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Theory)

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Theory) ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียมีพื้นฐานมาจากกรอบแนวคิดของ Barnard (1938) ในหนังสือเรื่อง The Functions of the Executive ที่นำเสนอมุมมองด้านบวกของผู้จัดการในการสนับสนุนความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งต่อมา Freeman (1984) ได้มีแนวคิดสนับสนุนทฤษฎีนี้ ซึ่งจากแนวคิดของ R.Edward Freeman (1984 : 38-42) ได้ระบุไว้ว่า บริษัท มีความมุ่งเน้นความมั่งคั่งของผู้ถือหุ้นเป็นสำคัญ แต่หากไม่มีลูกค้าพนักงานคู่ค้าและชุมชน บริษัท จะไม่สามารถดำเนินการอยู่ได้จึงกล่าวได้ว่า บริษัท มีความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายที่ได้รับผลกระทบจากการตัดสินใจดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของบริษัท ซึ่งทำให้ผลลัพธ์ทุกอย่างจากการดำเนินงานขององค์กรผู้บริหารจึงต้องมีความรับผิดชอบต่อ ดังนั้นทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียจึงมีวัตถุประสงค์เพื่อให้แนวคิดกับผู้บริหารเพื่อสามารถนำมาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสม

ในแต่ละองค์กร ซึ่งมีเป้าหมายหลักคือต้องคำนึงถึงความเข้าใจของผู้มีส่วนได้เสียทุกส่วนและเพื่อไม่ให้ผู้บริหารมุ่งประเด็นให้ความสำคัญต่อผู้ถือหุ้นเพียงกลุ่มเดียว แต่ต้องคำนึงถึงการต้องตอบสนองของความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่มที่เป็นบุคคลที่ได้รับผลกระทบจากการตัดสินใจของ บริษัทนั้น ๆ

Freeman (1984) ได้ให้คำจำกัดความของทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียไว้ว่า “กลุ่มใดหรือบุคคลใดผู้ซึ่งสามารถที่จะส่งผลหรือมีอิทธิพลต่อการกระทำของบริษัท” ผู้มีส่วนได้เสียของบริษัท รวมถึง ผู้ถือหุ้น เจ้าหนี้ ลูกจ้าง ลูกค้า ผู้ขาย กลุ่มสาธารณชนทั่วไปที่ได้ผลประโยชน์ร่วมกัน Freeman ได้มีการพัฒนาทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อนำไปใช้ในการวางแผนของกิจการและเป็นโครงสร้างในการกำหนดนโยบายของบริษัท และตัวแบบความรับผิดชอบในการบริหารจัดการผู้มีส่วนได้เสียการวางแผนของบริษัท และโครงสร้างนโยบายธุรกิจตามแนวคิดผู้มีส่วนได้เสียจะเน้นที่การพัฒนาและการประเมินการตัดสินใจเกี่ยวกับกลยุทธ์ของบริษัท ในการสนับสนุนให้บริษัท ดำเนินธุรกิจต่อไปพฤติกรรมที่แตกต่างกันของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียได้ถูกนำมาพิจารณาในการวางแผนพัฒนากลยุทธ์โดยบริหารจัดการทรัพยากรของกิจการและสิ่งแวดล้อมให้เกิดความเหมาะสมที่สุด กล่าวได้ว่าค่านิยมทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียคือการสร้างมูลค่าร่วมกันระหว่าง บริษัท และผู้มีส่วนได้เสียของบริษัท กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียนั้นสามารถเป็นได้ทั้งพนักงาน ผู้ถือหุ้น ลูกค้า คู่ค้า และชุมชนหรือบุคคลใดที่สามารถส่งผลกระทบและได้รับผลกระทบจากวัตถุประสงค์ของบริษัท ซึ่งมีความสำคัญคือ บริษัท หรือองค์กรจะสามารถดำเนินงานได้ต้องได้รับความยินยอมจากผู้มีส่วนได้เสียอีกทั้งบริษัท หรือองค์กร จะไม่สามารถดำเนินงานได้หากปราศจากผู้มีส่วนได้เสีย

ดังนั้นบริษัทจึงต้องมีนโยบายในการบริหารผลกระทบในทุก ๆ ด้านกับผู้มีส่วนได้เสีย เนื่องจากผู้มีส่วนได้เสียมีความสำคัญต่อความสำเร็จลุล่วงของบริษัท เป็นอย่างมากจากทฤษฎีของ R.Edward Freeman (1984 : 38-42) สามารถแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียเป็น 2 ระดับคือ

1. ระดับปฐมภูมิหรือผู้มีส่วนได้เสียที่ใกล้ชิดกับ บริษัท มากที่สุดหากเกิดผลกระทบกลุ่มปฐมภูมิจะได้รับก่อน ได้แก่ ลูกจ้าง พนักงาน ชุมชน เป็นต้น ซึ่งกลุ่มนี้เป็นผู้มีส่วนได้เสียพื้นฐานต่อการดำเนินงานของบริษัท

2. ระดับทุติยภูมิหรือผู้มีส่วนได้เสียที่ได้รับผลกระทบรองลงมา ได้แก่ รัฐบาล คู่แข่ง ผู้บริโภคสินค้า เป็นต้น โดยผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มนี้จะได้รับผลกระทบทางตรงหรือทางอ้อมจากการตัดสินใจของบริษัท

นอกจากนี้ Gray, Owen and Adams (1996) ได้ให้แนวคิดเกี่ยวกับทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียไว้ว่าเป็นตัวแทนของมนุษย์ที่มีอิทธิพลต่อกิจกรรมขององค์กร โดยองค์กรมีความเป็นไปได้ที่จะมีผู้มีส่วนได้เสียจำนวนมาก ซึ่งผู้มีส่วนได้เสียเหล่านี้ประกอบไปด้วย พนักงาน ชุมชน สังคม รัฐบาล ลูกค้า รวมไปถึงผู้ชาย คู่แข่งชั้น รัฐบาลท้องถิ่น ตลาดทุน กลุ่มอุตสาหกรรม และรัฐบาลต่างประเทศ เป็นต้น ดังนั้นสิ่งแรกที่จะอธิบายถึงทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียคือความขัดแย้งในการมองระบบพื้นฐานขององค์กร และสภาพแวดล้อมขององค์กรที่รับรู้ได้ถึง การเปลี่ยนแปลงและความซับซ้อนของความสัมพันธ์ ซึ่งกันและกันระหว่างองค์กรกับผู้มีส่วนได้เสีย การเปลี่ยนแปลงของทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียมี 2 ประการ ได้แก่

1. ความสัมพันธ์ ซึ่งกันและกันระหว่างองค์กรและผู้มีส่วนได้เสียสามารถเห็นได้จากพื้นฐานในสังคมที่เกี่ยวข้องกับภาระหน้าที่ และความรับผิดชอบด้วยเหตุนี้ขององค์กรจะต้องรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้เสียทั้งหมด ซึ่งความรับผิดชอบสามารถกำหนดได้จากความสัมพันธ์ของผู้มีส่วนได้เสียกับองค์กร ดังนั้นวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กรจะเป็นแบบอย่างของวิธีการที่แสดงถึงความรับผิดชอบขององค์กร

2. ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียอาจถูกนำมาใช้ในองค์กรอย่างเข้มงวดนั่นคือ องค์กรจะให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้เสีย โดยองค์กรเชื่อว่าในแต่ละกลุ่มต้องการให้มีการบริหารจัดการให้เกิดความสัมพันธ์ ซึ่งกันและกันเพื่อผลักดันให้เกิดผลประโยชน์สูงสุดแก่องค์กรกล่าวคือยังผู้มีส่วนได้เสียสำคัญต่อองค์กรมากเท่าไร องค์กรจะยิ่งพยายามในการบริหารจัดการในความสัมพันธ์นี้มากเท่านั้น ซึ่งข้อมูลขององค์กรไม่ว่าจะเป็นข้อมูลทางการเงินหรือข้อมูลที่ไม่ใช่ข้อมูลทางการเงินจะเป็นส่วนประกอบสำคัญที่องค์กร สามารถนำมาใช้ในการบริหารจัดการผู้มีส่วนได้เสีย

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียถูกนำมาใช้อธิบายเหตุผลว่าทำไมผู้มีส่วนได้เสียจึงมีส่วนในการกำหนดแนวทางปฏิบัติของบริษัท โดยผู้มีส่วนได้เสียในปัจจุบันไม่ได้มองเพียงแค่ผู้ถือหุ้นหรือผู้ลงทุน แต่จะมองรวมถึง เจ้าหนี้ ลูกค้า คู่แข่ง พนักงาน สื่อ ชุมชน หน่วยงานรัฐบาล องค์กรเอกชน (Carrol และ Bucholtz, 2006) อย่างไรก็ตามความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียจะเปลี่ยนแปลงไปตามเวลา ดังนั้นบริษัทจึงต้องตอบสนองความต้องการของการเปลี่ยนแปลงของผู้มีส่วนได้เสียด้วย (Deegan, 2001)

จากการทบทวนทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย และการเปิดเผยข้อมูลของประเทศไทยพบว่าประเทศไทยมีการเปิดเผยข้อมูลตามความสมัครใจหรือเป็นการให้ข้อมูลมากกว่าขั้นต่ำที่กำหนดให้เปิดเผยหรือเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสียของบริษัท ทำให้บริษัทเป็นที่ยอมรับของนักลงทุนว่ามีความโปร่งใสในการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ (Balachandran and Bliss, 2004 อ้างใน สิริมา แซ่ลี, 2558 : 10) ซึ่งปัจจัยในการเปิดเผยข้อมูลให้มีประสิทธิภาพนั้นขึ้นอยู่กับการบริหารจัดการของผู้บริหารและลักษณะของการประกอบธุรกิจเป็นสำคัญทำให้การเปิดเผยข้อมูลในแต่ละบริษัท มีความแตกต่างกันรวมทั้งความแตกต่างของประเภทของอุตสาหกรรมและลักษณะของการถือหุ้นมีอิทธิพลต่อปริมาณการเปิดเผยข้อมูลตามความสมัครใจด้วย เช่น กันสำหรับประเด็นพื้นฐานของทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย ได้แก่ 1) กิจกรรมมีความสัมพันธ์กับกลุ่มบุคคลจำนวนมากที่ได้รับผลกระทบจากการตัดสินใจของกิจการหรือผลกระทบจากการดำเนินงาน 2) ให้มีความสำคัญระหว่างผลลัพธ์ที่เกิดจากการดำเนินงานและผู้มีส่วนได้เสียที่เกิดขึ้นจากกระบวนการดำเนินงาน 3) ผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียมีการกำหนดมูลค่าไว้และไม่ได้มีการกำหนดมูลค่าไว้รวมทั้งไม่ได้กำหนดผลประโยชน์สำหรับผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ ที่ไม่มีอิทธิพล 4) ทฤษฎีที่เน้นด้านการตัดสินใจของการบริหารจัดการ (Jones, 1999 and Wicks, 2007) ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วยรายงานความรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility Report) การกำกับดูแลกิจการ (Corporate Government) ที่มีต่อผลการดำเนินงาน เพื่อให้ทราบความคิดเห็นของผู้บริหารในการเปิดเผยข้อมูลตลอดจนความคิดเห็นของนักวิเคราะห์หลักทรัพย์เกี่ยวกับระดับผลกระทบที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในการใช้ประโยชน์จากการเปิดเผยข้อมูล ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลของบริษัท นั้นเป็น

สิ่งหนึ่งที่หน่วยงานที่กำกับดูแลให้ความสำคัญเพราะแสดงให้เห็นถึงกระบวนการบริหารงานที่โปร่งใสมีการกำกับดูแลที่ดี และคำนึงถึงผู้ที่มีส่วนได้เสียทุกกลุ่มและจากประเด็นหลังสุดนี้จะพบว่าสอดคล้องกับทฤษฎีผู้ที่มีส่วนได้เสียในประเด็นที่ว่าผู้บริหารมีความตั้งใจที่จะเปิดเผยข้อมูลที่จำเป็นสำหรับผู้ที่มีส่วนได้เสียที่ได้รับผลกระทบทางตรงและทางลบจากการดำเนินงานของกิจการ

มัทนชัย สุทธิพันธ์ (2555) จากการศึกษาและทบทวนวรรณกรรมผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับการรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมมีประเด็นความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน ซึ่งอาจสรุปได้ว่าผู้มีส่วนได้เสียคือกลุ่มของบุคคลากรทั้งภายในและภายนอกองค์กร รวมถึงสภาพแวดล้อมและสังคมเข้าไปด้วยหากสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของกิจการนอกจากนี้ขนาดของกิจการ ยังมีอิทธิพลต่อปริมาณการรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมเนื่องจากองค์กรที่มีขนาดใหญ่ต้องเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการเงินและข้อมูลที่ไม่เกี่ยวข้องกับการเงินให้ผู้มีส่วนได้เสียรับทราบมากกว่าองค์กรขนาดเล็ก

2.3 ทฤษฎีความชอบธรรม (Legitimacy Theory)

ทฤษฎีความชอบธรรมตามความหมายของ Suchman (1995) ให้คำนิยาม “ความชอบธรรม” ไว้ว่าเป็นการรับรู้ โดยทั่วไปว่าการดำเนินงานขององค์กรจะต้องถูกต้องหรือเหมาะสมภายใต้ระบบความเชื่อถือ คุณค่าและบรรทัดฐานของสังคม ทฤษฎีเกี่ยวกับความชอบธรรมนี้ยอมรับว่าองค์กรเป็นส่วนหนึ่งของระบบทางสังคม (Deegan, 2002) และล้อมรอบด้วยสัญญาทางสังคมที่กิจการจะต้องดำเนินงานเพื่อตอบสนองความคาดหวังของสังคม (Reverte, 2009) และการกระทำที่ถูกต้องและเหมาะสมขององค์กรภายในระบบกฎเกณฑ์ทางสังคม คือ ความชอบธรรมขององค์กร (Perrow, 1970) การรายงานข้อมูลสังคมและสิ่งแวดล้อมเป็นวิธีการหลักที่องค์กรใช้ในการสื่อสารกับผู้มีส่วนได้เสีย (Tregidga, et al., 2017) ยิ่งองค์กรได้รับแรงกดดันจากผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมาก องค์กรก็จะมีการเปิดเผยข้อมูลสังคมและสิ่งแวดล้อมมาก และการ

เปิดเผยข้อมูลสังคมและสิ่งแวดล้อมมากจะเป็นหนทางนำไปสู่การสร้างความชอบธรรมให้กับองค์กร (Campbell et al., 2003)

ทฤษฎีว่าด้วยความชอบธรรมทางกฎหมาย (Legitimacy Theory) เป็นสัญญาทางสังคมระหว่างสังคมและองค์กรธุรกิจ (Nik Ahmad & Sulaiman, 2004) กล่าวไว้ว่า ทฤษฎีความชอบธรรมเป็นพื้นฐานที่ก่อให้เกิดข้อผูกมัดทางสังคม ซึ่งเป็นสัญญาเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรบุคคลและทรัพยากรธรรมชาติในการดำเนินกิจการ องค์กรจะต้องมีเป้าหมายสอดคล้องกับความต้องการของสังคม เพื่อจะทำให้องค์กรสามารถอยู่ได้ โดยองค์กรธุรกิจต้องได้รับสิทธิและได้รับการอนุญาตของสังคมภายใต้เงื่อนไขว่าการดำเนินกิจการต้องตรงตามบรรทัดฐานความเชื่อและค่านิยมของสังคม (Mahadeo, et al., 2011)

จินตนา ไกรทอง (2561) ความมั่นคงและความเจริญเติบโตขององค์กรนั้นอยู่ที่บริษัทสามารถดำเนินธุรกิจได้ตามความคาดหวังของสังคม โดยรวมมากน้อยเพียงใด แนวคิดนี้เป็นพื้นฐานสำหรับองค์กรธุรกิจในการสร้างความรู้เป็นแนวทางในการสร้างความรับผิดชอบต่อสังคมและการพัฒนาอย่างยั่งยืนสิทธิและอำนาจที่ได้มาจากการยอมรับของสังคมที่จะเป็นผู้พิจารณาว่าการดำเนินธุรกิจเป็นไปตามความคาดหวังของสังคมในภาพรวมมากน้อยเพียงใดรวมถึงสิทธิในการใช้ทรัพยากรที่ได้รับอนุญาตจากสังคมเป็นเพียงการยอมรับชั่วคราวเท่านั้น เพราะสังคมจะทำการตรวจสอบการดำเนินธุรกิจขององค์กรอย่างสม่ำเสมอเมื่อใดที่สังคมเห็นว่า การกระทำขององค์กรไม่เป็นไปตามคาดหวังหรือไม่ชอบด้วยประการทั้งปวงแล้ว ก็พร้อมที่จะเพิกถอนอำนาจและสิทธินั้นได้ตลอดเวลาความเจริญเติบโตหรือความอยู่รอดขององค์กรธุรกิจจึงขึ้นอยู่กับการดำเนินธุรกิจตรงตามความคาดหวังของสังคมเพียงใด ดังนั้นเมื่อได้พิจารณาความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมจากมุมมองของความชอบธรรมทางสังคมแล้ว เป็นเสมือนกับการตระหนักและความสัมพันธ์ของธุรกิจกับชุมชน ซึ่งนั่นหมายถึงฝ่ายหนึ่งปฏิบัติและฝ่ายหนึ่งมีการตรวจสอบโดยที่ฝ่ายองค์กรธุรกิจเป็นผู้ปฏิบัติต้องทำการตรวจสอบประเมินตนเองอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้แน่ใจว่าการดำเนินงานขององค์กรเป็นที่ยอมรับและบรรลุความคาดหวังของสังคมที่มีการขยายขอบเขตออกไปอย่างกว้างขวางและมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ซึ่งจากมุมมองตามแนวคิดนี้จะเห็นได้ว่าที่แท้จริงแล้วสังคมเป็นผู้กำหนดสิ่งที่องค์กรควรกระทำในการดำเนินธุรกิจ

นอกจากนี้ Cho & Paten (2007) กล่าวว่าทฤษฎีความชอบธรรมเป็นการแนะนำให้บริษัทที่มีผลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมที่ไม่ดี ควรมีการเปิดเผยข้อมูลในรายงานประจำปีให้ครอบคลุมข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมเชิงบวกให้มากขึ้น

การเปิดเผยข้อมูลสังคมและสิ่งแวดล้อมผ่านรายงานประจำปีเป็นวิธีหนึ่งในการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพสำหรับการใช้กลยุทธ์ความชอบธรรม (Lindblom, 1994) และเป็นวิธีการหนึ่งที่องค์กรจะยังคงความชอบธรรมต่อสาธารณะได้ (O'Donovan, 2000) เนื่องจาก การเปิดเผยข้อมูลสังคมและสิ่งแวดล้อมในรายงานประจำปีเป็นส่วนหนึ่งของการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคมและเป็นการส่งข่าวสารขององค์กรไปยังผู้ใช้ข้อมูลและผู้ใช้รายงานขององค์กร รวมทั้งเป็นการช่วยลดแรงกดดันจากสาธารณะ (O'Donovan, 2000) นอกจากนี้การเปิดเผยข้อมูลสังคมและสิ่งแวดล้อมยังเป็นการจัดการเชิงกลยุทธ์ขององค์กรในการสร้างความชอบธรรม เพื่อให้สังคมรับทราบว่าการองค์กรได้ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์และความคาดหวังของสังคม (Deegan, 2002)

ดังนั้นการนำทฤษฎีความชอบธรรมใช้ในงานวิจัยนี้ เนื่องจากประเทศไทยมีการกำหนดให้บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ต้องเปิดเผยการกำกับดูแลกิจการที่ดีในรายงานข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) (มัทนชัย สุทธิพันธุ์, 2555) ส่วนรายงานการพัฒนาอย่างยั่งยืนเป็นการจัดทำรายงานโดยความสมัครใจทฤษฎีว่าด้วยความเป็นธรรมจะอธิบายขอบเขตรูปแบบและปริมาณของรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมในรายงานดังกล่าว เพื่ออธิบายว่าการดำเนินงานของธุรกิจที่อยู่ได้นั้นแสดงให้เห็นว่าธุรกิจเหล่านั้นได้มีการปฏิบัติตามข้อบังคับระเบียบต่าง ๆ และได้มีการปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งเป็นที่ยอมรับของชุมชนและสังคม ถือเป็นหลักฐานที่สำคัญที่บริษัทสามารถแสดงออกได้อย่างชัดเจน เพื่อให้สังคมได้รับรู้ถึงการดำเนินงานของบริษัทที่มีต่อความรับผิดชอบต่อสังคม และยังเป็นการลดช่องว่างในการสื่อสารกับสังคมได้ทำให้เกิดการยอมรับจากสังคมและองค์กรสามารถดำเนินกิจการได้อย่างยั่งยืน

2.4 ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory)

Jensen and Meckling (1976) กล่าวถึงทฤษฎีตัวแทนว่าเป็นลักษณะความสัมพันธ์ของบุคคล 2 ฝ่าย ได้แก่ ตัวการและตัวแทนตัวการหรือผู้ถือหุ้นทำการว่าจ้างให้ตัวแทนดำเนินการ ในขณะที่เดียวกันตัวแทนหรือผู้บริหารมีหน้าที่ ในการบริหารให้เกิดประโยชน์สูงสุด จากความสัมพันธ์ดังกล่าวจะเห็นได้ว่าบริษัทมีการแบ่งแยกระหว่างผู้บริหารและเจ้าของทำให้เกิดปัญหาความไม่เท่าเทียมกันของข้อมูล ซึ่งก่อให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ตามมา เช่น

- ปัญหาความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of Interest) คือผู้บริหารมีแรงจูงใจในการสร้างอรรถประโยชน์สูงสุดให้กับตัวเอง โดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้น
- ปัญหา Moral Hazard เกิดขึ้นเมื่อตัวการไม่สามารถมั่นใจว่าตัวแทนที่มอบอำนาจให้ดำเนินการแทนจะใช้ความพยายามในการทำงานอย่างเต็มที่หรือไม่
- ปัญหา Adverse Selection เกิดขึ้นเมื่อตัวการไม่มั่นใจว่าตัวแทนที่เลือกเข้ามาดำเนินการแทนจะมีความสามารถเพียงพอหรือสอดคล้องกับผลตอบแทนที่คาดว่าจะได้รับหรือไม่

จากแนวคิดของ Jensen & Meckling (1976) ที่เสนอว่าความสัมพันธ์ของทฤษฎีตัวแทนเกิดจากการที่ผู้ถือหุ้นไม่สามารถบริหารจัดการงานได้เพียงคนเดียว จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีตัวแทนเข้ามาช่วยในการบริหารงาน ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล 2 ฝ่าย ได้แก่ ฝ่ายที่มีอำนาจคือผู้ถือหุ้นหรือตัวการ (Principal) และฝ่ายที่ได้รับมอบอำนาจในการบริหารงานคือฝ่ายบริหารคือผู้บริหารหรือตัวแทน (Agent) ภายใต้เงื่อนไขหรือสัญญาที่มีต่อกัน ซึ่งผู้บริหารมีหน้าที่ในการบริหารรายงานผลการดำเนินงานและส่งมอบผลประโยชน์ให้ผู้ถือหุ้นต้องบริหารจัดการภายใต้วัตถุประสงค์ที่ก่อให้เกิดมูลค่าสูงสุดกับบริษัท หากผู้บริหารทำงานอย่างเต็มความสามารถและได้ผลการดำเนินงานตรงตามความต้องการของผู้ถือหุ้นก็จะก่อให้เกิดมูลค่าเพิ่มสูงสุดกับบริษัท ซึ่งจะสะท้อนออกมาจากงบการเงินรายงานประจำปีหรือข่าวสารอื่น ๆ ที่เผยแพร่ออกสู่สาธารณชน (ฐิติมา กิ่งแก้ว, 2555, น. 6) ในทางกลับกันการบริหารงานผ่านตัวแทนก็อาจก่อให้เกิดการขัดแย้งของผลประโยชน์ (Conflict of Interest) ได้เช่นกันหากผู้ถือหุ้นกับผู้บริหารมีความต้องการที่แตกต่างกัน จะทำให้เกิดความขัดแย้งเกี่ยวกับผลประโยชน์ ซึ่ง

ก่อให้เกิดปัญหาจากการเป็นตัวแทน (Agency Problem) (คิลปะพร ศรีจันเพชร, 2551) ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จึงมีการสนับสนุนให้เกิดแนวทางในการกำกับดูแลกิจการที่ดีและการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเพื่อแก้ไขและ / หรือลดปัญหาตัวแทน

จินตนา ไกรทอง (2561) บทบาทหรือหน้าที่สำคัญของตัวแทนอยู่ในรูปแบบคณะกรรมการบริษัททำหน้าที่กำหนดกลยุทธ์ควบคุมดูแลการดำเนินงานของผู้บริหารหรือฝ่ายจัดการให้บรรลุวัตถุประสงค์หลักบรรลุตามเป้าหมายของบริษัท และรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและบุคคลภายนอกผู้บริหาร จึงเปิดเผยข้อมูลทำการพิจารณาถึงต้นทุนเปรียบเทียบกับผลประโยชน์ (Cost-Benefit Analysis) สำหรับการเปิดเผยข้อมูล โดยสนใจหากการเปิดเผยสู่ตลาดสามารถก่อให้เกิดผลประโยชน์มากกว่าการที่คู่แข่งได้ประโยชน์จากข้อมูลของบริษัทผู้บริหาร จึงพิจารณาเลือกการเปิดเผยข้อมูลที่มีคุณภาพมากขึ้นดังนั้นความสำคัญของกลไกการกำกับดูแลกิจการที่ดีเป็นเครื่องมือที่จะช่วยให้บริษัท มีความสนใจเพิ่มมากขึ้นในการจะเปิดเผยข้อมูลหรือไม่การกำกับดูแลกิจการที่ดี จึงเป็นกลไกหนึ่งในการใช้แก้ปัญหาตัวแทนในการดำเนินงานของบริษัทสามารถเห็นได้จากการมีระบบการควบคุมตรวจสอบดูแลจากโครงสร้างของคณะกรรมการต่าง ๆ ที่ได้มีการจัดตั้งขึ้นของแต่ละบริษัท ดังนั้นคณะกรรมการ จึงเป็นบุคคลสำคัญที่ช่วยผลักดันให้เกิดการปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยควรเน้นบทบาทหน้าที่และโครงสร้างของคณะกรรมการรวมทั้งองค์ประกอบของคณะกรรมการที่สามารถสร้างกลไกการถ่วงดุลอำนาจภายในได้อย่างเหมาะสม ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ได้ให้แนวทางสำหรับคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ให้มีความยุติธรรมความโปร่งใสความรับผิดชอบต่อหน้าที่และความรับผิดชอบต่อในงานคณะกรรมการควรจัดให้มีคณะกรรมการชุดย่อยเพื่อช่วยกันรองงานตามความจำเป็นนอกจากนี้ประธานกรรมการ (Chairman) เป็นผู้นำคณะกรรมการและทำหน้าที่เป็นประธานการประชุมควรมาจากกรรมการที่เป็นอิสระและไม่ควรเป็นบุคคลเดียวกับคณะกรรมการผู้จัดการ

Pengcheng Tang et al. (2020) ในทางตรงข้ามทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ถือว่าความสำเร็จขององค์กรนั้นต้องคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมากกว่าผู้ถือหุ้น เช่น พนักงาน ชุมชนท้องถิ่น ลูกค้า สิ่งแวดล้อม เป็นต้น เนื่องจากเหตุผลทางกฎหมาย เศรษฐกิจ และ

จริยธรรม (Tang et al., 2019). ตามทฤษฎีนี้การกำกับดูแลกิจการ (CG) ที่มีประสิทธิภาพจะช่วยปรับปรุงระดับความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) การศึกษาเชิงประจักษ์จาก (Jo and Harjoto, 2012) ยืนยันว่าบริษัทต่าง ๆ มีคุณภาพการกำกับดูแลกิจการที่ดีขึ้นมีแนวโน้มที่จะลงทุนในกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ในสหรัฐอเมริกามากขึ้น ในขณะที่ (Michelon and Parbonetti, 2012) ยังสนับสนุนแนวคิดตามตัวอย่างของยุโรป ยิ่งไปกว่านั้น (Lin et al., 2015) พบว่าการเปิดเผยความรับผิดชอบต่อสังคม เพื่อประนีประนอมความขัดแย้งระหว่างผู้จัดการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

2.5 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ (Corporate Government)

จินตนา ไกรทอง (2561) "การกำกับดูแลกิจการ" มีชื่อเรียกอื่นที่อาจได้ยินในบริบทต่าง ๆ เช่น ธรรมาภิบาล บรรษัทภิบาล หรือ Corporate Governance หรือ CG ซึ่งหมายถึงการบริหารจัดการบริษัทที่มีประสิทธิภาพโปร่งใสตรวจสอบได้และคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย ในกรณีของบริษัทมหาชนที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ จะเห็นความสำคัญของ CG ได้อย่างชัดเจน เนื่องจากประชาชนจำนวนมาก ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นไม่สามารถเข้าร่วมบริหารจัดการบริษัทได้อย่างใกล้ชิดจึงต้องแต่งตั้งบุคคลที่ไว้วางใจให้เป็นกรรมการ เพื่อเข้าไปควบคุมดูแลผู้บริหารบริษัท อีกท้อหนึ่งการที่จะเกิดความมั่นใจและไว้วางใจกันเป็นทอด ๆ เช่นนี้ได้ ก็จะต้องมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีกล่าวคือกรรมการต้องทำหน้าที่เพื่อรักษาผลประโยชน์ของบริษัท และผู้ถือหุ้นอย่างเต็มที่ ไม่ใช่ตำแหน่งในการหาประโยชน์หรือฉวยโอกาสจากบริษัท ดูแลผู้บริหารและฝ่ายจัดการให้ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้ผู้ถือหุ้นได้รับผลตอบแทนที่คุ้มค่างับเงินลงทุนที่ใส่เข้ามาในบริษัทในขณะเดียวกันก็ต้องให้สิทธิผู้ถือหุ้นรับทราบข้อมูลของบริษัท ตัดสินใจในเรื่องสำคัญ รวมถึงตรวจสอบการทำงานของกรรมการและผู้บริหาร

การกำกับดูแลกิจการในปัจจุบันได้รับความสนใจอย่างแพร่หลายและได้รับการยอมรับว่ามีบทบาทสำคัญต่อความสำเร็จของกิจการในระยะยาวปฏิเสธไม่ได้ว่าหากต้องการเติบโตและอยู่ได้อย่างยั่งยืนการดำเนินงานของตลาดทุนและผู้ที่เกี่ยวข้องจะต้องไม่ละเลยประโยชน์และ

ผลกระทบต่อสังคมสิ่งแวดล้อมและผู้มีส่วนได้เสียไม่ใช่เพื่อผลกำไรทางธุรกิจหรือประโยชน์เฉพาะแก่บุคคลบางกลุ่มอีกต่อไป ดังนั้นกลยุทธ์ในการดำเนินงานจึงต้องกว้างไกลออกไปรวมถึงสังคมสิ่งแวดล้อมและโลกที่เราอยู่ด้วยนั่นคือเป้าหมายตลาดทุนที่ต้องมีเพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขันนำไปสู่การเพิ่มมูลค่าให้กับผู้ถือหุ้นและการเจริญเติบโตของกิจการในระยะยาว โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียและสังคมเป็นหลัก

นภาพร จักรวาลกุล (2559) องค์กรเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Cooperation and Development : OECD) เป็นองค์กรระหว่างประเทศที่เป็นต้นแบบของแนวคิดการกำกับดูแลกิจการที่ดีได้อธิบายของการกำกับดูแลกิจการที่ดี ซึ่งสรุปได้ว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีเป็นเรื่องของความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่และความร่วมมือระหว่างกันของคณะกรรมการฝ่ายจัดการ และผู้มีส่วนได้เสีย และยังเป็นกรอบของโครงสร้างแนวทางปฏิบัติและการติดตามประเมินผลการดำเนินการขององค์กร เพื่อการบรรลุตามพันธกิจ คำว่า การกำกับดูแล (Governance) ได้มีนักวิชาการในประเทศสหรัฐอเมริกาและอังกฤษริเริ่มนำมาใช้แพร่หลายตั้งแต่ทศวรรษที่ 1980 และต่อมาได้มีการพัฒนากลายเป็นคำว่า การกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance: CG) ซึ่งเป็นแนวคิดและกระบวนการที่องค์กรควรปฏิบัติ กรอบแนวคิดการกำกับดูแลกิจการจะมีส่วนปลีกย่อยแตกต่างกันไปตามรูปแบบของการจัดตั้งองค์กร เช่น บริษัทมหาชน บริษัทเอกชน ต่างก็มีรูปแบบการกำกับดูแลกิจการที่แตกต่างกันตามกลุ่มของผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) นอกจากนี้การกำกับดูแลกิจการในอุตสาหกรรมที่ต่างกัน มักจะมีรายละเอียดปลีกย่อยที่แตกต่างกันตามลักษณะของความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากการดำเนินธุรกิจ แนวคิดการกำกับดูแลกิจการที่ดีได้มีการพูดถึงเป็นครั้งแรกในหน่วยงานระหว่างประเทศที่มีหน้าที่ให้ความช่วยเหลือในด้านการพัฒนาประเทศ นับแต่ปลายคริสต์ศักราชที่ 1980 ภายหลังจากที่ได้มีการอภิปรายเกี่ยวกับผลของนโยบายการปรับโครงสร้างของธนาคารโลก มีการใช้คำว่า Good Governance เป็นพื้นฐานสำคัญในการฟื้นฟูระบบเศรษฐกิจของประเทศที่ได้รับความช่วยเหลือทางการเงิน โดยกองทุนการเงินระหว่างประเทศ (IMF) ได้กำหนดเงื่อนไขให้ประเทศที่ได้รับ ความช่วยเหลือทางการเงินจะต้องสร้างให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดีขึ้น และมีการดำเนินตามนโยบายสาธารณะที่ได้ตกลงไว้ในสัญญาับการสนับสนุนทางการเงินอย่างเคร่งครัด ซึ่งสามารถ

ช่วยให้ประเทศที่ประสบปัญหาสามารถกลับมีเสถียรภาพได้อย่างรวดเร็วและมีสังคมที่มีความเข้มแข็ง มั่นคง มีความสมดุลในการบริหารบ้านเมือง และมีภูมิคุ้มกันวิกฤตที่อาจเกิดขึ้นในภายหน้า สำหรับในประเทศไทยเพิ่งเริ่มมีการพูดถึงหลังจากเกิดวิกฤตการณ์ทางการเงินในเอเชีย เมื่อปี พ.ศ. 2540 เมื่อธนาคารโลก (World Bank) และกองทุนการเงินระหว่างประเทศ (IMF) ได้ระบุว่าสาเหตุสำคัญที่ก่อให้เกิดวิกฤตการณ์ทางการเงินในเอเชียนั้น ก็เพราะประเทศในแถบเอเชียนั้นไม่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้วยเหตุนี้จึงเสนอแนวทาง “ธรรมาภิบาลระดับโลก” (Global Governance) เพราะเชื่อว่าประเทศที่กำลังพัฒนาจำนวนมากจะสามารถมีการพัฒนาประเทศที่ยั่งยืนได้

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2555) ตลาดหลักทรัพย์ได้รณรงค์และส่งเสริมให้บริษัทจดทะเบียนตระหนักถึงความสำคัญและประโยชน์ของการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยเสนอหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี 15 ข้อในปี 2545 ให้แก่บริษัทจดทะเบียนเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติในขั้นเริ่มแรกต่อมาในปี 2549 ได้มีการปรับปรุงหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน โดยเทียบเคียงกับหลักการกำกับดูแลกิจการของ The Organization for Economic Co-Operation and Development (OECD Principles of Corporate Governance ปี 2004) และข้อเสนอแนะของธนาคารโลกจากการเข้าร่วมโครงการ Corporate Governance-Reports on the Observance of Standards and Codes (CG-ROSC) ต่อมาในปี 2555 ตลาดหลักทรัพย์ฯ ได้ทำการปรับปรุงหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียนอีกครั้ง โดยเป็นการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนของแนวปฏิบัติที่ดีของทั้ง 5 หมวด ได้แก่

1. สิทธิของผู้ถือหุ้น
2. การปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียมกัน
3. บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย
4. การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส
5. ความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการบริษัท

ซึ่งเป็นการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ASEAN Corporate Governance Scorecard (ASEAN CG Scorecard) ซึ่งเป็นเครื่องมือหนึ่งที่ใช้วัดระดับ“ การ

กำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียน” สำหรับประเทศในกลุ่ม ASEAN และล่าสุดเมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2560 สำนักงาน ก.ล.ต. ได้ออกหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CG Code) ฉบับใหม่ สำหรับบริษัทจดทะเบียนเพื่อให้ธุรกิจปรับตัวเติบโตและสร้างคุณค่าให้แก่กิจการควบคู่ไปกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและสังคมโดยรวม

การกำกับดูแลกิจการที่ดีจึงหมายถึงการกำกับดูแลกิจการที่เป็นไปเพื่อการสร้างคุณค่าให้กิจการอย่างยั่งยืนนอกเหนือจากการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ลงทุน ซึ่งคณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผล (governance outcome) อย่างน้อยดังต่อไปนี้

1. สามารถแข่งขันได้และมีผลประกอบการที่ดี โดยคำนึงถึงผลกระทบในระยะยาว (Competitiveness and performance with long-term perspective)
2. ประกอบธุรกิจอย่างมีจริยธรรมเคารพสิทธิและมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสีย (Ethical and responsible business)
3. เป็นประโยชน์ต่อสังคมและพัฒนาหรือลดผลกระทบด้านลบต่อสิ่งแวดล้อม (Good corporate citizenship)
4. สามารถปรับตัวได้ภายใต้ปัจจัยการเปลี่ยนแปลง (Corporate resilience)

ณิชนันท์ จันทรเขตต์ (2554: 4) นโยบายและวิธีการที่บริษัทมีการบริหารงานที่ดีส่งผลถึงบการเงินทำให้เกิดความน่าเชื่อถือ โดยกิจการจะบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ให้มีการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ

จุฬารัตน์ กันจนวงศ์ (2550: 6) กล่าวว่า การกำกับดูแลกิจการคือการประเมินผลการดำเนินงานของฝ่ายบริหารเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นตรวจสอบการดำเนินงานได้เพื่อความโปร่งใส

ประเทศไทยได้เล็งเห็นถึงความจำเป็นเร่งด่วนในการฟื้นฟูตลาดทุนไทย จึงมีนโยบายให้จัดการประชุมเพื่อจัดทำแผนแม่บทในการพัฒนาตลาดทุนขึ้น ซึ่งการประชุมในครั้งนั้นผู้แทนจากภาคเอกชนและหน่วยงานของรัฐ ได้ให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์หลายประการ โดยมาตรการที่สำคัญที่ประชุมให้ความสนใจเป็นพิเศษคือ การสร้างบรรษัทภิบาล ในตลาดทุนทั้งในด้านบริษัทจดทะเบียนและสถาบันตัวกลาง และรวมไปถึงองค์กรกำกับดูแลด้วย ซึ่งจากผลการประชุมในครั้งนั้น รัฐบาลได้จัดเรื่องนี้ให้เป็นวาระแห่งชาติ และได้ประกาศอย่างเป็นทางการ

ในปี พ.ศ. 2545 เป็นปีเริ่มต้นแห่งการรณรงค์การมีบรรษัทภิบาลที่ดี และเพื่อให้การส่งเสริมบรรษัทภิบาลมีพัฒนาการที่เป็นรูปธรรมอย่างต่อเนื่อง (ศิลาพร ศรีจันเพชร, 2552) อีกทั้งได้จัดตั้งคณะกรรมการบรรษัทภิบาลแห่งชาติขึ้น ตลาดหลักทรัพย์ได้รณรงค์และส่งเสริมให้บริษัทจดทะเบียนตระหนักถึงความสำคัญ และประโยชน์ของการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยเสนอหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี 15 ข้อ ให้แก่บริษัทจดทะเบียน เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติในขั้นเริ่มแรก ต่อมาในปี 2549 ได้มีการปรับปรุงหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน โดยเทียบเคียงกับหลักการกำกับดูแลกิจการของ The Organization for Economic Co-Operation and Development (OECD) Principles of Corporate Governance ปี 2004 และข้อเสนอแนะของธนาคารโลกจากการเข้าร่วมโครงการ Corporate Governance-Reports on the Observance of Standards and Codes (CG-ROSC) (สุภาพันธุ์ สมบูรณ์มนต์, 2559) ต่อมาในปี 2555 ตลาดหลักทรัพย์ฯ ได้ทำการปรับปรุงหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียนอีกครั้ง โดยเป็นการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนของแนวปฏิบัติที่ดีของทั้ง 5 หมวด ให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ASEAN Corporate Governance Scorecard (ASEAN CG Scorecard) ซึ่งบริษัทจดทะเบียนควรมีการนำหลักปฏิบัติไปใช้ให้มากที่สุด ยังสามารถปรับใช้ให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ของแต่ละบริษัทได้ บริษัทจะต้องชี้แจงเหตุผลและมาตรการที่บริษัทมาใช้ในการทดแทนและ การเปิดเผยข้อมูล ผลของการนำหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีไปปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสีย และผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ บริษัทจะต้องมีการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปีของบริษัท นอกจากนี้บริษัทสามารถพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการของบริษัทผ่านช่องทางอื่น เช่น เว็บไซต์ของบริษัท เพื่อที่จะช่วยให้เกิดสะดวกในเข้าถึงข้อมูล ตลอดจนช่วยให้ทุกคนสามารถเข้าถึงข้อมูลดังกล่าวได้ ซึ่งแบ่งเป็น 5 หมวด ได้แก่

1. สิทธิของผู้ถือหุ้น การคุ้มครองสิทธิของผู้ถือหุ้น สำหรับเรื่องสิทธิของผู้ถือหุ้นนั้น บริษัทควรที่จะตระหนักและให้ความสำคัญในสิทธิพื้นฐานต่าง ๆ ของผู้ถือหุ้นทั้งในฐานะของนักลงทุนในหลักทรัพย์และในฐานะเจ้าของบริษัท ทั้งนี้บริษัทต้องไม่ทำการใด ๆ ที่เป็นการละเมิดหรือลดสิทธิของผู้ถือหุ้น และต้องส่งเสริมให้ผู้ถือหุ้นทุกรายได้ใช้สิทธิพื้นฐานตามที่กฎหมาย

กำหนด ซึ่งสิทธิพื้นฐานต่าง ๆ ได้แก่ การซื้อ ขาย โอนหุ้น การได้รับส่วนแบ่งในกำไรของกิจการ การได้รับข่าวสารข้อมูลของบริษัทอย่างถูกต้อง ครบถ้วน เพียงพอ ทันเวลา และเท่าเทียมกัน โดยจัดให้มีเว็บไซต์เพื่อให้ข้อมูลและข่าวสารต่าง ๆ ที่เป็นปัจจุบัน สามารถเข้าถึงได้ง่าย เช่น รายงานงบการเงิน บทวิเคราะห์ผลการดำเนินงานและฐานะการเงิน จดหมายข่าวถึงผู้ถือหุ้น แบบแสดงข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) รายงานประจำปี หนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้น กิจกรรมเพื่อสังคม และกิจกรรมต่าง ๆ ของบริษัท เป็นต้น การเข้าร่วมประชุมเพื่อใช้สิทธิในการออกเสียงในที่ประชุมผู้ถือหุ้นในการแต่งตั้งหรือถอดถอนกรรมการ การแต่งตั้งผู้สอบบัญชี และสิทธิในการออกเสียงหรือแสดงความคิดเห็นในเรื่องที่มีผลกระทบต่อบริษัท เช่น การจัดสรรเงินปันผล การลดทุนหรือเพิ่มทุน การอนุมัติธุรกรรมที่สำคัญ ตลอดจนเรื่องต่าง ๆ มีผลต่อทิศทางในการดำเนินธุรกิจของบริษัท และสำหรับในการเข้าร่วมประชุมนั้น บริษัทควรแจ้งให้ผู้ถือหุ้นทราบถึงกฎเกณฑ์และวิธีการในการเข้าประชุม และให้ข้อมูลที่เพียงพอต่อการพิจารณาในแต่ละวาระการประชุม ให้โอกาสในการซักถามกรรมการ โอกาสในการเสนอวาระการประชุม และมีสิทธิมอบฉันทะให้ผู้อื่นเข้าร่วมประชุมแทน ทั้งนี้บริษัทต้องไม่กระทำการที่จะเป็นการจำกัดโอกาสของผู้ถือหุ้นในการเข้าร่วมประชุมและออกเสียงลงมติ

การประชุมผู้ถือหุ้น บริษัทควรมีการส่งเสริมและสนับสนุนให้ผู้ถือหุ้นทุกกลุ่มให้ความสำคัญกับการเข้าร่วมประชุมด้วยการจัดส่งหนังสือเชิญประชุมให้แก่ผู้ถือหุ้น ซึ่งในหนังสือเชิญประชุมมีการระบุวัน เวลา สถานที่ประชุม และวาระการประชุม โดยมีคำชี้แจงและเหตุผลประกอบในแต่ละวาระหรือประกอบมิติตามที่ระบุไว้ในหนังสือเชิญประชุมสามัญและวิสามัญผู้ถือหุ้น หรือในเอกสารแนบวาระการประชุม ตลอดจนหนังสือมอบฉันทะ โดยแนบไปกับหนังสือเชิญประชุม ซึ่งกรณีมอบฉันทะสามารถใช้หนังสือมอบฉันทะที่แนบไปกับหนังสือเชิญประชุม โดยระบุความเห็นในการลงคะแนนเสียงและระเบียบวาระการประชุมได้ อีกทั้งบริษัทควรเสนอชื่อกรรมการอิสระอย่างน้อย 1 คน เพื่อเป็นทางเลือกในการมอบฉันทะของผู้ถือหุ้น ทั้งนี้บริษัทควรมีการเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นส่งคำถามล่วงหน้าก่อนวันประชุม โดยกำหนดหลักเกณฑ์ในการส่งคำถามล่วงหน้าให้ชัดเจน และแจ้งให้ผู้ถือหุ้นทราบพร้อมกับการนำส่งหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้น อีกทั้งบริษัทควรเผยแพร่หลักเกณฑ์การส่งคำถามล่วงหน้าดังกล่าวไว้ในเว็บไซต์

ของบริษัทด้วย ทั้งนี้ในการเข้าร่วมประชุมและใช้สิทธิออกเสียงบริษัทควรอำนวยความสะดวกให้ผู้ถือหุ้น อย่าง เช่น การเข้าประชุมไม่ควรมีวิธีการที่ยุ่งยากหรือมีค่าใช้จ่ายมากเกินไป สถานที่จัดประชุมสะดวกในการเดินทาง เป็นต้น

การดำเนินการในวันประชุมผู้ถือหุ้น บริษัทควรนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อเกิดความสะดวก ความรวดเร็ว ความถูกต้อง และความแม่นยำ ซึ่งเริ่มตั้งแต่ขั้นตอนการเตรียมข้อมูลผู้เข้าร่วมประชุม การลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม การประมวลผล การลงคะแนนตามวาระ และการรายงานสรุปผลการประชุมผู้ถือหุ้น ในการประชุมกรรมการ ทุกคนควรเข้าร่วมประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อตอบข้อซักถามแก่ผู้ถือหุ้นที่เข้าร่วมประชุมผู้ถือหุ้น และสำหรับการตรวจนับหรือตรวจสอบคะแนนเสียงควรกำหนดให้บุคคลที่เป็นอิสระเป็นผู้นับคะแนนในการประชุมสามัญและวิสามัญผู้ถือหุ้น และเปิดเผยให้ที่ประชุมทราบพร้อมบันทึกไว้ในรายงานการประชุม

การจัดทำรายงานการประชุม และการเปิดเผยมติการประชุมผู้ถือหุ้น ในจัดทำรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นจะต้องมีการชี้แจงขั้นตอนการลงคะแนน วิธีการแสดงผลคะแนนให้ที่ประชุมก่อนดำเนินการประชุม นอกจากนี้ยังมีประเด็นการซักถามและคำตอบ ผลการลงคะแนนในแต่ละวาระ และรายชื่อกรรมการผู้เข้าร่วมประชุมและกรรมการที่ลาประชุม และบริษัทควรเปิดเผยรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นนี้ไว้บนเว็บไซต์ เพื่อให้สาธารณชนได้ทราบถึงผลการลงคะแนนของ แต่ละวาระในการประชุมนั้น ๆ

ดังนั้นบริษัทควรจะต้องมีการปฏิบัติงานที่โปร่งใส และมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้มั่นใจได้ว่าผู้มีส่วนได้เสียได้รับการคุ้มครองและปฏิบัติด้วยดี

2. การปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียมกัน ในฐานะที่ผู้ถือหุ้นทุกรายเป็นเจ้าของบริษัท ดังนั้นผู้ถือหุ้นทุกรายย่อมมีสิทธิในฐานะผู้ถือหุ้นเท่าเทียมกันทุกประการ บริษัทจึงควรถือเป็นนโยบายในการที่จะกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติที่เป็นธรรมต่อผู้ถือหุ้นทุกราย ซึ่งไม่เพียงเฉพาะในเรื่องของการปกป้องสิทธิขั้นพื้นฐานของผู้ถือหุ้นที่ได้กล่าวไว้ข้างต้นแล้วเท่านั้น แต่ได้รวมถึงการปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียมกันในการประชุม ผู้ถือหุ้น การดูแลการใช้ข้อมูลภายในให้เป็นไป โดยชอบ ป้องกันไม่ให้ใช้ข้อมูลเหล่านั้นในการแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ และไม่

เป็นการเอาเปรียบผู้ถือหุ้นอื่น ซึ่งการกำกับดูแลนี้จะช่วยสร้างความมั่นใจให้กับผู้ถือหุ้นว่า บริษัทดูแลการใช้เงินของผู้ถือหุ้นลงทุนไปอย่างเหมาะสม

การให้ข้อมูลก่อนการประชุมผู้ถือหุ้น บริษัทควรที่จะจัดทำเป็นหนังสือเชิญประชุม แจ้งกำหนด การประชุม กฎเกณฑ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการประชุม ขั้นตอนการออกเสียงลงมติ รวมทั้งสิทธิการออกเสียงลงคะแนนตามแต่ละประเภทของหุ้น และในส่วนของระเบียบวาระให้กำหนดวาระการประชุมผู้ถือหุ้นไว้เป็นเรื่อง ๆ ให้ชัดเจนว่าเป็นเรื่องที่จะเสนอเพื่อทราบ เพื่ออนุมัติ หรือเพื่อพิจารณา รวมทั้งความเห็นของคณะกรรมการข้อเท็จจริงและเหตุผลของแต่ละวาระที่เสนอไว้ให้ชัดเจนเพียงพอต่อการตัดสินใจ โดยที่เอกสารประกอบการประชุมผู้ถือหุ้นดังกล่าวควรจัดทำทั้งเป็นภาษาไทยและภาษาอังกฤษ พร้อมทั้งเผยแพร่ไว้บนเว็บไซต์ของบริษัทก่อนวันประชุมผู้ถือหุ้นอย่างน้อย 28 วัน เพื่อให้ผู้ถือหุ้นได้มีเวลาศึกษาข้อมูลอย่างเพียงพอ

การคุ้มครองสิทธิของผู้ถือหุ้นส่วนน้อย บริษัทควรมีการคุ้มครองสิทธิดังกล่าว โดยเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นส่วนน้อยเสนอเพิ่มวาระการประชุมล่วงหน้าก่อนวันประชุมผู้ถือหุ้น รวมทั้งให้เสนอชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการของบริษัท และกำกับดูแลไม่ให้ผู้บริหารเพิ่มวาระการประชุมที่ไม่ได้แจ้งเป็นการล่วงหน้า โดยไม่จำเป็น โดยเฉพาะวาระสำคัญที่ผู้ถือหุ้นต้องใช้เวลาในการศึกษาข้อมูลก่อนตัดสินใจ ทั้งนี้บริษัทควรเผยแพร่หลักเกณฑ์ รวมถึงช่องทางรับเรื่องและช่วงเวลาที่เปิดรับเรื่อง ให้ผู้ถือหุ้นทราบผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัท

การป้องกันการใช้ข้อมูลภายใน บริษัทควรกำหนดแนวทางในการเก็บรักษาและป้องกันการใช้ข้อมูลภายในไว้เป็นลายลักษณ์อักษร และแจ้งแนวทางดังกล่าวให้แก่บุคคลที่เกี่ยวข้อง ซึ่งรวมถึง กรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน และลูกจ้าง รวมถึงคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลดังกล่าวที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลที่ได้รับทราบและยึดถือปฏิบัติ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการรั่วไหลของข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการใช้ข้อมูลภายใน ในการซื้อขายหลักทรัพย์หรือหาผลประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่นในทางมิชอบ โดยอาจมีการกำหนดห้ามบุคคลที่เกี่ยวข้องทำการซื้อขายหลักทรัพย์ของบริษัทเป็นระยะเวลาอย่างน้อย 1 เดือน ก่อนมีการเปิดเผยงบการเงินรายไตรมาส และงบการเงินประจำปี และให้รอคอยอย่างน้อย 24 ชั่วโมง ภายหลังจากเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้แก่สาธารณชนแล้ว และควรกำหนดให้กรรมการทุกคนตลอดจนผู้บริหารที่มี

หน้าที่รายงานการถือครองหลักทรัพย์ตามกฎหมายจัดส่งรายงานดังกล่าวให้แก่คณะกรรมการเป็นประจำ รวมทั้งให้มีการเปิดเผยในรายงานประจำปีด้วย

การมีส่วนได้เสียของกรรมการ บริษัทจะต้องให้กรรมการรายงานการมีส่วนได้เสียของตนอย่างน้อยก่อนการพิจารณาวาระนั้น และบันทึกไว้ในรายงานการประชุมคณะกรรมการ กล่าวคือหากกรรมการมีส่วนได้เสียในวาระใด ให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับส่วนได้เสียของตนในที่ประชุมทราบ และจะไม่มีสิทธิออกเสียงในวาระดังกล่าว

3. บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย บริษัทต้องให้ความสำคัญต่อสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม ไม่ว่าจะเป็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน เช่น ผู้บริหาร พนักงาน ลูกจ้างของบริษัท เป็นต้น หรือผู้มีส่วนได้เสียภายนอก เช่น คู่แข่ง คู่ค้า ลูกค้า เจ้าหนี้ ชุมชนและสังคม เป็นต้น

กำหนดนโยบายการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสีย บริษัทจะต้องกำหนดนโยบายดังกล่าวของแต่ละกลุ่มไว้อย่างชัดเจน ซึ่งอย่างน้อยควรมีในเรื่องต่อไปนี้

3.1 การกำหนดขอบเขตในการดูแลลูกค้าอย่างเป็นระบบทั้งในด้านสุขภาพ ความปลอดภัย และการชดเชยจากการใช้สินค้าหรือบริการในช่วงอายุของสินค้าหรือบริการนั้น

3.2 การอธิบายถึงขั้นตอนและวิธีปฏิบัติในการคัดเลือกคู่ค้า

3.3 การอธิบายการดำเนินการอย่างเป็นระบบของบริษัทเพื่อทำให้มั่นใจได้ว่าห่วงโซ่คุณค่า (Value Chain) ของบริษัทนั้นเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และส่งเสริมการพัฒนาอย่างยั่งยืนอย่างสม่ำเสมอ

3.4 การสร้างปฏิสัมพันธ์อันดีกับชุมชนที่สถานประกอบการของบริษัทตั้งอยู่

3.5 การจัดให้มีโครงการหรือแนวทางในการต่อต้านการทุจริต การคอร์รัปชัน โดยกำหนดนโยบายการป้องกันการหาผลประโยชน์ในหน้าที่ โดยมีขอบเพื่อให้ทุกคนในบริษัทได้รับรู้ถึงหน้าที่ ความรับผิดชอบในการต่อต้านการทุจริตด้วยการประกอบธุรกิจตามหลักคุณธรรม จริยธรรมและดำเนินธุรกิจด้วยหลักการในการต่อต้านการทุจริต ทุกรูปแบบ รวมถึงการสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ที่ส่งเสริมและปลูกฝังให้พนักงานทุกคนปฏิบัติด้วยความซื่อสัตย์สุจริต มีคุณธรรม และให้มีความระมัดระวัง และป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตใด ๆ ที่เป็นการละเมิดกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง

3.6 การกำหนดวิธีการและแนวปฏิบัติในการไม่ละเมิดสิทธิของเจ้าหน้าที่

3.7 การปฏิบัติกับพนักงานและลูกจ้างอย่างเป็นธรรม รวมทั้งมีการพัฒนาความรู้ และศักยภาพของพนักงานอย่างต่อเนื่อง

และจะต้องเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียแสดงความคิดเห็น แจ้งเบาะแส ข้อร้องเรียน หรือเสนอเรื่องสำคัญอื่น ๆ โดยจัดให้มีกระบวนการและช่องทางในการรับและจัดการกับข้อร้องเรียน เช่น การร้องเรียนผ่านกรมการอิสระ และการร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ของบริษัท เพื่อให้เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงการดำเนินงานและพัฒนาธุรกิจของบริษัท ทั้งนี้บริษัทจะต้องไม่กระทำการใด ๆ ที่เป็นการละเมิดสิทธิของผู้มีส่วนได้เสีย และในกรณีที่ผู้มีส่วนได้เสียได้รับความเสียหายจากการละเมิดสิทธิให้มีการกำหนดมาตรการขึ้นมาชดเชยกรณีดังกล่าว ทั้งนี้บริษัทจะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องเพื่อให้สิทธิของผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวได้รับการดูแลเป็นอย่างดี และควรมีการส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือระหว่างบริษัทกับผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่มในการสร้างความมั่งคั่ง ความมั่นคงทางการเงินและความยั่งยืนของกิจการ

การเปิดเผยการปฏิบัติตามนโยบาย และการจัดทำรายงานความรับผิดชอบต่อสังคม บริษัทควรมีการเปิดเผยการปฏิบัติตามนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมในรูปแบบรายงานแห่งความยั่งยืน ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมเพื่อเปิดเผยการปฏิบัติกิจกรรมด้านต่าง ๆ รวมถึงส่งเสริมการมีส่วนร่วมของพนักงานในการปฏิบัติตามนโยบายเพื่อปลูกฝังจิตสำนึกกับความรับผิดชอบต่อสังคมแก่พนักงานในองค์กรทุกระดับอย่างต่อเนื่อง และควรจัดทำรายงานแห่งความยั่งยืน ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมเปิดเผยไว้ในเว็บไซต์ และรายงานประจำปีหรือจัดทำเป็นฉบับต่างหากแยกจากรายงานประจำปี เพื่อเผยแพร่การปฏิบัติตามแนวทางของนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมเพื่อการพัฒนาธุรกิจอย่างยั่งยืน

4. การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส บริษัทควรให้ความสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูลสำคัญที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้ลงทุน และผู้มีส่วนได้เสียกับบริษัททั้งที่เป็นข้อมูลทางการเงิน และไม่ใช่อข้อมูลทางการเงินอย่างถูกต้อง ครบถ้วน ทัวถึง ทันเวลา ผ่านช่องทางที่เข้าถึงข้อมูลได้ง่าย มีความเท่าเทียมกันและน่าเชื่อถือ โดยรายงานผ่านช่องทางต่าง ๆ เช่น แบบแสดงรายการ

ข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) รายงานประจำปี รวมถึงผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัท และควรมีการเปิดเผยข้อมูลทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษด้วย

สำหรับการเปิดเผยข้อมูล ในส่วนของการจัดทำรายงานทางการเงินและข้อมูลทางการเงิน ควรจัดทำขึ้นตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไปในประเทศไทย และผ่านการตรวจสอบจากผู้สอบบัญชีอิสระ โดยเลือกใช้นโยบายบัญชีที่เหมาะสมและถือปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ ใช้ดุลยพินิจในการจัดทำอย่างระมัดระวัง อีกทั้งมีการเปิดเผยข้อมูลสำคัญอย่างเพียงพอในหมายเหตุประกอบงบการเงิน นอกจากนี้สำหรับในส่วนของค่าสอบบัญชีประจำปี เมื่อได้ผ่านความเห็นชอบและได้รับอนุมัติแล้วควรมีการเปิดเผยค่าสอบบัญชีและค่าบริการอื่นที่ผู้สอบบัญชีให้บริการไว้ด้วย

บริษัทควรมีการจัดทำคำอธิบายและการวิเคราะห์ของฝ่ายจัดการ (Management Discussion and Analysis หรือ MD&A) ประกอบการเปิดเผยงบการเงินทุกไตรมาส เพื่อให้ นักลงทุนได้รับทราบข้อมูลและการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับฐานะการเงินและผลการดำเนินงานของบริษัทได้ดียิ่งขึ้น นอกเหนือจากข้อมูลตัวเลขในงบการเงินเพียงอย่างเดียว

นอกจากนั้นบริษัทควรมีการเปิดเผยรายชื่อและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ และคณะกรรมการชุดอื่น ๆ จำนวนครั้งของการประชุม จำนวนครั้งที่กรรมการแต่ละคนเข้าร่วมประชุมในปีที่ผ่านมา ความคิดเห็นจากการทำหน้าที่รวมถึงการฝึกอบรมและพัฒนาความรู้ด้านวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งเปิดเผยคำตอบแทนแก่กรรมการและผู้บริหารไว้ในรายงานประจำปีด้วย และบริษัทควรมีการรายงานนโยบายการกำกับดูแลกิจการ จรรยาบรรณธุรกิจ นโยบายการบริหารความเสี่ยงและนโยบายเกี่ยวกับการดูแลสิ่งแวดล้อมและสังคม และผลการปฏิบัติตามนโยบายดังกล่าว รวมถึงกรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติตามนโยบายเหล่านั้นได้พร้อมชี้แจงเหตุผล โดยผ่านช่องทางต่าง ๆ เช่น รายงานประจำปี รวมถึงผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัท เพื่อให้ นักลงทุนได้ทราบข้อมูลดังกล่าวด้วย และคณะกรรมการบริษัทควรให้ความสำคัญกับข้อมูลที่เผยแพร่สู่สาธารณะชน ทั้งนี้คณะกรรมการตรวจสอบอาจมีการให้ความเห็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ ซึ่งแสดงไว้ในรายงานประจำปีของบริษัท

รวมทั้งจัดให้มีรายงานความรับผิดชอบของคณะกรรมการต่อรายงานทางการเงินแสดงควบคู่กับรายงานของผู้สอบบัญชีในรายงานประจำปี

ข้อมูลขั้นต่ำที่ควรเปิดเผยบนเว็บไซต์ของบริษัท ในส่วนที่นอกจากการเผยแพร่ข้อมูลตามเกณฑ์ที่กำหนดและผ่านช่องทางของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปีแล้ว บริษัทควรมีการเปิดเผยข้อมูลทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษผ่านเว็บไซต์ โดยควรเผยแพร่อย่างสม่ำเสมอและเป็นปัจจุบัน ซึ่งข้อมูลบนเว็บไซต์ ของบริษัท อย่างน้อยควรประกอบด้วยข้อมูลต่อไปนี้

- 4.1 วิสัยทัศน์และพันธกิจของบริษัท
- 4.2 ลักษณะการประกอบธุรกิจของบริษัท
- 4.3 รายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหาร
- 4.4 งบการเงินและรายงานเกี่ยวกับฐานะการเงินและผลการดำเนินงานทั้งฉบับปัจจุบันและของปีก่อนหน้า
- 4.5 แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปี ที่สามารถให้ความนิโกลดได้
- 4.6 ข้อมูลหรือเอกสารอื่นใดที่บริษัทนำเสนอต่ออันกวิเคราะห์ ผู้จัดการกองทุน หรือสื่อต่าง ๆ
- 4.7 โครงสร้างการถือหุ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม
- 4.8 โครงสร้างกลุ่มบริษัท รวมถึงบริษัทย่อย บริษัทร่วม บริษัทร่วมค้า และ Special Purpose Enterprises/ Vehicles (SPEs/SPVs)
- 4.9 กลุ่มผู้ถือหุ้นรายใหญ่ทั้งทางตรงและทางอ้อมที่ถือหุ้นตั้งแต่ร้อยละ 5 ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดและมีสิทธิออกเสียง
- 4.10 การถือหุ้นทั้งทางตรงและทางอ้อมของกรรมการ ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ผู้บริหารระดับสูง
- 4.11 หนังสือเชิญประชุมสามัญและวิสามัญผู้ถือหุ้น
- 4.12 ข้อบังคับบริษัท หนังสือบริคณห์สนธิ และข้อตกลงของกลุ่มผู้ถือหุ้น (ถ้ามี)
- 4.13 นโยบายด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัท

4.14 นโยบายด้านบริหารความเสี่ยง รวมถึงวิธีการจัดการความเสี่ยงด้านต่าง ๆ

4.15 กฎบัตร หรือหน้าที่ความรับผิดชอบ คุณสมบัติ วาระการดำรงตำแหน่งของ คณะกรรมการ รวมถึงเรื่องที่ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ

4.16 กฎบัตร หรือหน้าที่ความรับผิดชอบ คุณสมบัติ วาระการดำรงตำแหน่งของ คณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการสรรหา คณะกรรมการกำหนดค่าตอบแทน และ คณะกรรมการกำกับดูแลกิจการที่ดี

4.17 จรรยาบรรณสำหรับพนักงานและกรรมการของบริษัท รวมถึงจรรยาบรรณของ นักลงทุนสัมพันธ์

4.18 ข้อมูลติดต่อหน่วยงาน หรือบุคคลที่รับผิดชอบงานนักลงทุนสัมพันธ์ เช่น ชื่อ บุคคลที่สามารถให้ข้อมูลได้ หมายเลขโทรศัพท์

นอกจากนี้ บริษัทควรจัดให้มีหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบงานเกี่ยวกับ “นักลงทุนสัมพันธ์” (Investor Relations หรือ IR) เพื่อทำหน้าที่เผยแพร่ข้อมูลขององค์กรทั้งข้อมูลทางการเงินและข้อมูลทั่วไปให้แก่บุคคลภายนอก เช่น ผู้ลงทุน นักลงทุนสถาบัน นักลงทุนทั่วไป นักวิเคราะห์ ผ่านช่องทางต่าง ๆ ให้ได้รับข้อมูลอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม และอาจมีการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับงานนักลงทุนสัมพันธ์ เพื่อเผยแพร่และชี้แจงข้อมูล รวมถึงมีการเปิดโอกาสให้สามารถเข้าพบผู้บริหารของบริษัทได้ตามความเหมาะสม ภายใต้หลักเกณฑ์ที่ว่าข้อมูลที่ให้เป็นข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณะแล้ว

5. ความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ เนื่องจากคณะกรรมการถือเป็นหัวใจสำคัญของการกำกับดูแลกิจการที่ดี ดังนั้นคุณสมบัติของผู้ที่เป็นคณะกรรมการควรจะต้องมีภาวะความเป็นผู้นำ มีวิสัยทัศน์ มีความเชี่ยวชาญ มีประสบการณ์ มีความเป็นอิสระในการตัดสินใจ สามารถอุทิศเวลาและมีความพยายามอย่างเต็มที่ในการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบ มีความระมัดระวังและซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์สูงสุดของบริษัทและผู้ถือหุ้น คณะกรรมการควรมีการแบ่งแยกบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่างคณะกรรมการและฝ่ายจัดการที่ชัดเจน และดูแลให้บริษัทมีระบบงานที่ให้ความเชื่อมั่นได้ว่ากิจกรรมต่าง ๆ ของบริษัทได้ดำเนินไป

ในลักษณะที่ถูกต้องตามกฎหมายและมีจริยธรรม โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท บริษัทควรปฏิบัติตามหลักการดังนี้

5.1 การกำหนดโครงสร้างของคณะกรรมการให้ประกอบด้วยกรรมการที่มีคุณสมบัติหลากหลาย ทั้งในด้านทักษะ ประสบการณ์ ความสามารถเฉพาะด้านที่เป็นประโยชน์ในการทำงาน และต้องมีกรรมการที่ไม่ได้เป็นกรรมการบริหารอย่างน้อย 1 คน ที่มีประสบการณ์ในธุรกิจหรืออุตสาหกรรมหลักที่บริษัทดำเนินกิจการอยู่ และบริษัทยังต้องเปิดเผยนโยบายในการกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการที่มีความหลากหลายในรายงานประจำปีและบนเว็บไซต์

5.2 บริษัทควรมีคณะกรรมการในจำนวนที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการดำเนินธุรกิจ โดยมีจำนวนกรรมการไม่น้อยกว่า 5 คน และไม่ควรมากกว่า 12 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับขนาดประเภท และความซับซ้อนของธุรกิจ

5.3 คณะกรรมการควรมีกรรมการอิสระที่สามารถให้ความเห็นเกี่ยวกับการทำงานของฝ่ายจัดการได้อย่างอิสระในจำนวนที่เป็นไปตามสัดส่วนอย่างยุติธรรมและเหมาะสม และกรรมการที่ไม่ได้เป็นกรรมการอิสระ ควรเป็นไปตามสัดส่วนอย่างยุติธรรมของเงินลงทุนของผู้ถือหุ้นแต่ละกลุ่ม แต่ทั้งนี้สำหรับในกรณี ดังนี้

- (1) ประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการเป็นคนเดียวกัน
- (2) ประธานคณะกรรมการไม่เป็นกรรมการอิสระ
- (3) ประธานคณะกรรมการและกรรมการผู้จัดการเป็นบุคคลในครอบครัวเดียวกัน
- (4) ประธานคณะกรรมการเป็นสมาชิกในคณะกรรมการบริหาร หรือคณะทำงาน หรือได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบด้านการบริหาร จากกรณีดังกล่าวนี้คณะกรรมการควรประกอบด้วยกรรมการอิสระมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด เพื่อที่จะไม่ให้ใครคนใดคนหนึ่งมีอำนาจ โดยไม่จำกัด ตลอดจนเพื่อให้เกิดการถ่วงดุลอำนาจและสอบทานการบริหารงานได้

5.4 ควรมีการกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการไว้อย่างชัดเจน และระบุไว้ในนโยบายการกำกับดูแลกิจการ

5.5 คณะกรรมการควรมีการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ที่จะเป็น “กรรมการอิสระ” เพื่อให้กรรมการอิสระนั้นมีความเป็นอิสระอย่างแท้จริง และควรกำหนดให้มีวาระการดำรงตำแหน่งต่อเนื่องไม่เกิน 9 ปี แต่ถ้าหากมีการดำรงตำแหน่งเกินจากนั้น คณะกรรมการควรมีการพิจารณาอย่างสมเหตุสมผลถึงความจำเป็นดังกล่าวนั้น

5.6 ประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่างกัน คณะกรรมการควรกำหนดอำนาจหน้าที่ของแต่ละฝ่ายให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้ใครคนใดคนหนึ่งมีอำนาจ โดยไม่จำกัด และควรแยกบุคคลที่ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการออกจากบุคคลที่ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ และคณะกรรมการควรให้กรรมการอิสระเป็นผู้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ

5.7 คณะกรรมการควรกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการให้กรรมการดำรงตำแหน่งในบริษัทอื่นไว้อย่างชัดเจน ทั้งประเภทของตำแหน่งกรรมการ และจำนวนบริษัทที่ไปดำรงตำแหน่งได้ โดยพิจารณาจำนวนบริษัทที่กรรมการแต่ละคนจะไปดำรงตำแหน่ง ซึ่งให้เหมาะสมกับลักษณะหรือสภาพธุรกิจของบริษัท ไม่ควรเกิน 5 บริษัทจดทะเบียน ทั้งนี้เพื่อให้มั่นใจได้ว่ากรรมการสามารถทุ่มเทเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ในบริษัทได้อย่างเต็มที่ และมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่เพียงพอ

5.8 บริษัทควรมีเลขานุการบริษัทเพื่อที่จะทำหน้าที่ให้คำแนะนำด้านกฎหมายและกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ที่คณะกรรมการจะต้องทราบ และทำหน้าที่ในการดูแลกิจกรรมต่าง ๆ ของคณะกรรมการ รวมทั้งประสานงานให้มีการปฏิบัติตามมติคณะกรรมการ ดังนั้นคณะกรรมการควรจัดให้มีการกำหนดคุณสมบัติและประสบการณ์ของเลขานุการที่เหมาะสม และส่งเสริมสนับสนุนให้เลขานุการได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาความรู้อย่างต่อเนื่องทั้งทางด้านกฎหมาย การบัญชี หรือการปฏิบัติหน้าที่เลขานุการบริษัท และนอกจากนี้ควรเปิดเผยคุณสมบัติและประสบการณ์ของเลขานุการบริษัทไว้ในรายงานประจำปี และบนเว็บไซต์ของบริษัทด้วย

คณะกรรมการชุดย่อย นอกจากบริษัทจะมีคณะกรรมการตรวจสอบแล้ว คณะกรรมการควรพิจารณาจัดให้มีคณะกรรมการชุดย่อยอื่น เพื่อช่วยในการศึกษารายละเอียด กิจการของงาน และยังเป็นการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของคณะกรรมการบริษัทด้วย โดยการตั้งเป็น

คณะกรรมการพิจารณาในเรื่องต่าง ๆ เฉพาะด้าน เช่น คณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการพิจารณาค่าตอบแทน คณะกรรมการสรรหา คณะกรรมการบรรษัทภิบาล เป็นต้น และเพื่อความ เป็นอิสระของคณะกรรมการชุดย่อย ไม่ควรให้ประธานคณะกรรมการเป็นประธานหรือสมาชิกใน คณะกรรมการชุดย่อยนี้ และคณะกรรมการชุดย่อยควรมีการจัดประชุมกันอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ทั้งนี้เพื่อที่จะร่วมกันพิจารณาหารือกัน และดำเนินการต่าง ๆ ให้บรรลุตามหน้าที่ที่รับผิดชอบของ ตน นอกจากนี้ควรมีการเปิดเผยรายชื่อบุคคลที่เป็นคณะกรรมการชุดย่อยด้านต่าง ๆ ไว้ใน รายงานประจำปี และบนเว็บไซต์ของบริษัทด้วย

บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ คณะกรรมการของบริษัทมี หน้าที่พิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่สำคัญเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท รวมทั้ง กำกับดูแลให้ฝ่ายจัดการดำเนินงานตามนโยบายและแผนที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพและ ประสิทธิภาพผล สำหรับหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการควรครอบคลุมในเรื่อง ดังต่อไปนี้ ได้แก่

- (1) การพิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่สำคัญเกี่ยวกับการดำเนินงาน ของบริษัท เช่น วิสัยทัศน์ ภารกิจ กลยุทธ์ เป้าหมาย เป็นต้น
- (2) ควบคุมดูแลและติดตามฝ่ายจัดการให้ดำเนินงานตามนโยบายและแผน ที่ กำหนดไว้
- (3) มีการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง
- (4) การดูแลให้บริษัทดำเนินธุรกิจต่อเนื่องในระยะยาว รวมทั้งแผนการ พัฒนา พนักงาน และความต่อเนื่องของผู้บริหาร

นอกจากนี้คณะกรรมการควรจัดทำนโยบายการกำกับดูแลกิจการของบริษัทและ จรรยาบรรณธุรกิจไว้เป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อเผยแพร่ให้พนักงานใช้เป็นแนวทางในการ ปฏิบัติงาน ให้เป็นไปตามหลักจรรยาบรรณ มีความซื่อสัตย์สุจริต เทียบธรรม ปฏิบัติหน้าที่ด้วย ความระมัดระวัง เป็นไปตามกฎหมายและกฎระเบียบต่าง ๆ

คณะกรรมการบริษัทควรกำหนดนโยบายเกี่ยวกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์ บนหลักการที่ว่า การตัดสินใจใด ๆ ในการดำเนินกิจกรรมทางธุรกิจจะต้องทำเพื่อผลประโยชน์

สูงสุดของบริษัทเท่านั้น และควรหลีกเลี่ยงการกระทำที่ก่อให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์ และคณะกรรมการควรจัดให้มีช่องทางในการแจ้งเบาะแสในการกระทำผิด ผ่านทางเว็บไซต์ หรือรายงานตรงต่อบริษัท ซึ่งเบาะแสดังกล่าวอาจจะให้มีการผ่านกรรมการอิสระหรือกรรมการตรวจสอบของบริษัท เพื่อสั่งการให้มีการตรวจสอบข้อมูลตามกระบวนการที่บริษัทกำหนดไว้ และรายงานต่อคณะกรรมการ

คณะกรรมการควรจัดให้มีระบบการควบคุม ด้านการดำเนินงาน ด้านรายงานทางการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบและนโยบาย ด้วยการแต่งตั้งบุคคลหรือหน่วยงานที่มีความเป็นอิสระ เป็นผู้รับผิดชอบในการตรวจสอบระบบการควบคุมดังกล่าว

คณะกรรมการควรมีกำหนดนโยบายด้านการบริหารความเสี่ยงครอบคลุมทั้งบริษัท และให้ฝ่ายจัดการเป็นผู้ปฏิบัติและรายงานให้คณะกรรมการทราบเป็นประจำ อีกทั้งควรมีการทบทวนระบบ และการประเมินประสิทธิผลของการจัดการความเสี่ยงอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อให้ไม่ล้าสมัย เข้ากับสภาวะการณ์ปัจจุบัน และควรมีการเปิดเผยไว้ในรายงานประจำปี อีกทั้งต้องมีความเห็นถึงความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงนั้นด้วย

ในส่วนของกลไกกำกับดูแลบริษัทย่อย คณะกรรมการมีหน้าที่ในการพิจารณาความเหมาะสมของบุคคลที่จะส่งไปเป็นกรรมการในบริษัทย่อย เพื่อให้การควบคุมการบริหารให้เป็นไปตามนโยบายของบริษัท และการปฏิบัติงานต่าง ๆ ถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งนี้เพื่อดูแลรักษาผลประโยชน์ในเงินลงทุนของบริษัทนั่นเอง

การประชุมคณะกรรมการ บริษัทควรจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ โดยกำหนดการประชุมคณะกรรมการไว้เป็นการล่วงหน้าอย่างชัดเจนและบอกถึงวาระการประชุมที่สำคัญ เช่น การพิจารณางบการเงินแต่ละไตรมาส การติดตามผลการดำเนินงาน เป็นต้น และได้แจ้งกำหนดการดังกล่าวให้กรรมการทุกท่านทราบล่วงหน้าเพื่อให้สามารถจัดเวลาและเข้าร่วมประชุมได้ โดยจัดส่งหนังสือเชิญประชุมพร้อมระเบียบวาระการประชุม และเอกสารให้แก่กรรมการล่วงหน้าก่อนวันประชุมอย่างน้อย 5 วัน เพื่อให้กรรมการมีเวลาในการศึกษาวาระการประชุมและเอกสารประกอบการประชุม สำหรับในการประชุมคณะกรรมการบริษัทนั้น ประธานกรรมการควรจัดสรรเวลาไว้เพียงพอที่กรรมการจะอภิปรายปัญหาสำคัญ และใน

การพิจารณาบางวาระกรรมการผู้จัดการได้เชิญผู้บริหารระดับสูงเข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูล รายละเอียดเพิ่มเติมในฐานะที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่น่าเสนอ โดยตรง ในกรณีที่จำเป็น คณะกรรมการอาจจะสามารถขอความเห็นจากที่ปรึกษาอิสระหรือผู้ประกอบวิชาชีพภายนอกได้ โดยถือเป็นค่าใช้จ่ายของบริษัท

นอกจากนั้น คณะกรรมการควรมีนโยบายให้กรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารสามารถ จัดประชุมระหว่างกันได้ โดยไม่ต้องมีกรรมการผู้จัดการเข้าร่วมประชุมด้วย แต่ต้องแจ้งมติ การประชุมให้กรรมการผู้จัดการรับทราบ

สำหรับการประชุมคณะกรรมการนั้น กรรมการทุกคนควรเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่า ร้อยละ 75 ของจำนวนการประชุมคณะกรรมการบริษัททั้งหมดที่ได้จัดขึ้นในรอบปี ส่วนจำนวน ครั้งของการประชุมคณะกรรมการควรพิจารณาให้เหมาะสมกับภาระหน้าที่และความรับผิดชอบ และลักษณะการดำเนินธุรกิจของบริษัท แต่ทั้งนี้ไม่ควรน้อยกว่า 6 ครั้งต่อปี และในกรณีที่บริษัท ไม่ได้มีการประชุมทุกเดือน บริษัทควรส่งรายงานผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการทราบ ในเดือนที่ไม่ได้มีการประชุม ทั้งนี้ก็เพื่อให้คณะกรรมการสามารถกำกับควบคุมดูแลการ ปฏิบัติงานของฝ่ายจัดการได้อย่างต่อเนื่อง

การประเมินตนเองของคณะกรรมการ คณะกรรมการและคณะกรรมการชุดย่อย ควรกำหนดให้มีการประเมินตนเองอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อช่วยให้มีการพิจารณาทบทวน ผลงาน ปัญหาและอุปสรรคในปีที่ผ่านมา และเพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น เพราะ ทราบถึงความรับผิดชอบของตนได้ชัดเจนขึ้น ซึ่งการประเมินตนเองเป็นเครื่องมือสำคัญในการ ประเมินความเหมาะสมของโครงสร้างคณะกรรมการและประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ โดย ผลการประเมินและข้อคิดเห็นของกรรมการได้นำไปใช้เพื่อการปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการ และของกรรมการในแต่ละปี ซึ่งควรมีการประเมินทั้งคณะ และรายบุคคล รวมถึง ต้องทั้งเปิดเผยหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และผลการประเมินในภาพรวมไว้ในรายงานประจำปีด้วย

ค่าตอบแทน คณะกรรมการควรกำหนดนโยบาย วิธีการ และหลักเกณฑ์การกำหนด ค่าตอบแทนให้แก่กรรมการ กรรมการผู้จัดการ และผู้บริหารระดับสูง อย่างเป็นธรรม สมเหตุสมผล และโปร่งใส โดยเชื่อมโยงกับผลการดำเนินงานของบริษัทและผลการปฏิบัติงาน

ของแต่ละบุคคลให้อยู่ในระดับเดียวกับอุตสาหกรรม และสูงเพียงพอที่จะจูงใจและรักษากรรมการที่มีคุณภาพตามที่ต้องการไว้ ทั้งนี้การกำหนดค่าตอบแทนกรรมการเป็นเรื่องเกี่ยวกับผลประโยชน์ของกรรมการ โดยตรง ดังนั้นกรรมการจึงไม่ควรอนุมัติค่าตอบแทนของตนเอง

การพัฒนากฎหมายและผู้บริหาร บริษัทควรให้ความสำคัญในเรื่องการพัฒนากฎหมาย ผู้บริหาร และพนักงาน โดยการได้รับการอบรมสัมมนาจากสถาบันภายนอกและภายในบริษัท เพื่อเป็นการเพิ่มพูนความรู้ด้านต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ และช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

ฉะนั้นคณะกรรมการถือได้ว่ามีบทบาทสำคัญในการกำกับดูแลกิจการ ดังนั้นคณะกรรมการควรมีความโปร่งใส ปราศจากอิทธิพลของผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมหรือฝ่ายจัดการ อีกทั้งมีการแสดงความคิดเห็นอย่างเป็นอิสระ และปรับปรุงตัวเองให้ทันสมัยอยู่เสมอ มีการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และรอบคอบ โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของบริษัท ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะช่วยสร้างความมั่นใจให้กับผู้มีส่วนได้เสียต่าง ๆ

สุภาพันท์ สมบูรณ์มนต์ (2559) หลักการกำกับดูแลกิจการทั้ง 5 หมวดนี้ สำหรับหมวดที่ 1 และหมวดที่ 2 จะเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผู้ถือหุ้น สำหรับหมวดที่ 4 และหมวดที่ 5 เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการ ซึ่งทั้งผู้ถือหุ้นและคณะกรรมการถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียภายในกิจการ แต่จะมีเพียงหมวดที่ 3 เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้เสียภายนอกกิจการ

จินตนา ไกรทอง (2561) หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ปี 2555 ระบุว่าคณะกรรมการควรมีการกำหนดโครงสร้างของคณะกรรมการให้ประกอบด้วยกรรมการที่มีคุณสมบัติหลากหลายทั้งประสบการณ์ทักษะความสามารถเฉพาะด้านที่เป็นประโยชน์ต่อบริษัท ซึ่งกรรมการบริษัทต้องมีความสามารถในการแก้ปัญหาหาข้อยุติมีความระมัดระวังซื่อสัตย์สุจริตและมีจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่เป็นอย่างดีคณะกรรมการต้องมีขนาดที่เหมาะสม โดยไม่น้อยกว่า 5 คนและไม่ควรเกิน 12 คน ซึ่งขึ้นอยู่กับขนาดของบริษัทประเภทและความซับซ้อนของบริษัทในแต่ละบริษัทควรมีทั้งกรรมการที่เป็นผู้บริหาร (Executive Directors) และกรรมการที่ไม่ใช่ผู้บริหาร (Non-Executive Directors) ซึ่งบางส่วนต้องเป็นกรรมการอิสระ (Independent Directors) ที่ต้องเป็นอิสระอย่างแท้จริงและที่สำคัญต้องตรงตามหลักเกณฑ์ที่

ทาง ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์ฯ เป็นผู้กำหนดด้วย โดยกรรมการอิสระที่ดีนั้นควรมีวาระในการดำรงตำแหน่งต่อเนื่องกันไม่เกิน 9 ปี ควรมีประธานกรรมการ และประธานกรรมการไม่ควรเป็นคนเดียวกันกับกรรมการผู้จัดการและกรรมการไม่ควรเป็นกรรมการในหลายบริษัทมากเกินไป

2.6 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลการดำเนินงานของบริษัท (Evaluating the Performance of the Company)

การดำเนินงานของกิจการที่มีประสิทธิภาพถือเป็นสิ่งสำคัญของการบริหารทุกหน่วยงานไม่ว่าจะเป็นองค์กรภาครัฐหรือเอกชนนักลงทุนส่วนใหญ่มักจะประเมินผลการดำเนินงานหรือผลประกอบการของบริษัท ด้วยการวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินโดยการวิเคราะห์ DuPont Analysis เป็นพื้นฐานสำคัญในการดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินสำหรับหน่วยงานภาคเอกชนนั้นประสิทธิภาพถือเป็นเงื่อนไขจำเป็นที่ทำให้สามารถแข่งขันในตลาดได้

ประสิทธิภาพ (Efficiency) ความสามารถในการปฏิบัติงานให้เกิดผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ขององค์กร โดยคำนึงถึงความประหยัดทรัพยากรในทุกๆ ด้านแต่ก่อให้เกิดผลผลิตสูงสุด ประหยัดทั้งเวลา แรงงาน วัสดุ สิ่งของและอื่นๆ (ทริศม์ชญา พิพัฒน์เพ็ญ และคณะ, 2557) สำหรับผลการดำเนินงานนั้นมีผลมาจากการประเมินผลการปฏิบัติงาน (Performance Appraisal) ที่เป็นตัวกำหนดความคาดหวังในการปฏิบัติงานของแรงงานการบันทึกผลการทำงานหรือผลการปฏิบัติงานให้สัมพันธ์กับความคาดหวังของแรงงาน (Mohrman & Other, 1998)

จากการศึกษาวิจัยในอดีตของสวรส สรกล (2564) ผู้ศึกษาให้ความสำคัญกับการนำอัตราส่วนทางการเงินมาเพื่อวิเคราะห์ความสามารถในการทำกำไร และความสัมพันธ์ความสามารถในการทำกำไรกับผลตอบแทนหลักทรัพย์ จึงได้นำอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) และ อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) เป็นตัวชี้วัดความสามารถในการทำกำไรขั้นพื้นฐานของบริษัท ซึ่งเป็นประโยชน์ของผู้บริหารกิจการและนักลงทุนในหลักทรัพย์ได้คาดการณ์ผลการดำเนินงานและนำมาใช้วิเคราะห์พิจารณาทางเลือกหลักทรัพย์ที่มั่นคงและนำลงทุนได้อย่างเหมาะสมและเกิดประโยชน์สูงสุดในการลงทุนต่อไป

ผู้ศึกษางานวิจัยได้ให้ความสำคัญกับการนำอัตราส่วนทางการเงินเพื่อมาวิเคราะห์ ตัวอย่างอัตราผลตอบแทนสินทรัพย์เป็นตัววัดความสามารถในการทำกำไรขั้นพื้นฐานของกิจการ และเมื่อนำอัตราส่วนสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนของผู้ถือหุ้น เป็นตัววัดความยืดหยุ่นของกิจการ ผู้ลงทุนที่ยึดติดกับตัวเลขกำไรในการตัดสินใจลงทุนจึงมีแนวโน้มที่จะยอมซื้อหลักทรัพย์ของกิจการหนึ่งด้วยราคาที่สูงกว่า อีกรกิจการหนึ่ง ซึ่งมีกำไรที่ค่อนข้างผันผวนและมีความไม่แน่นอนสูง

1. อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (Return On Equity Ratio: ROE) เป็นอัตราส่วนขั้นพื้นฐานที่จะอธิบายถึงกำไรที่ปราศจากภาวะของกิจการ อัตราส่วนนี้ใช้วัดว่าเงินลงทุนที่ผู้ถือหุ้นได้ลงทุนไปในบริษัทนั้นสามารถแปลงเป็นกำไรสุทธิที่เป็นของผู้ถือหุ้นได้ร้อยละเท่าไร การวัดความสามารถของบริษัทในการสร้างผลตอบแทนให้กับผู้ถือหุ้น สามารถคำนวณ ROE ได้ตามสูตร ดังนี้

$$\text{อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (\%)} = \frac{\text{กำไรสุทธิ} \times 100}{\text{ส่วนของผู้ถือหุ้น}}$$

อัตราส่วนนี้ใช้ในการวิเคราะห์เพื่อวัดผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น อันจะสะท้อนให้เห็นถึงความสามารถในการบริหารงานเพื่อให้เกิดผลตอบแทนแก่ผู้ถือหุ้นที่เป็นเจ้าของกิจการ หากกิจการสามารถสร้างกำไรได้สูงอย่างต่อเนื่องติดต่อกัน ก็จะช่วยเพิ่มความมั่งคั่งให้กับผู้ถือหุ้น และทำให้มูลค่าของกิจการเพิ่มขึ้น ทำให้ราคาหุ้นสูงขึ้น

หากอัตราที่ได้มีค่าสูงแสดงว่าผู้ถือหุ้นได้รับผลตอบแทนสูงเช่นกันซึ่งอาจจะสะท้อนในรูปของราคาหุ้นที่เพิ่มขึ้นหรือการได้รับเงินปันผลอัตราส่วนที่เหมาะสมควรมากกว่าร้อยละ 5 อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นเป็นอัตราส่วนที่แสดงถึงกำไรสุทธิที่เป็นของผู้ถือหุ้นเมื่อเทียบกับจำนวนเงินที่ได้จากส่วนของผู้ถือหุ้นเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพในการทำกำไรให้แก่ผู้ถือหุ้นของกิจการอัตราส่วนนี้จึงแสดงเป็นอัตราแสดงการวัดความสามารถในการทำกำไรโดยรวมของกิจการ

2. อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (Return On Assets: ROA) หมายถึง สภาพคล่องของอัตราผลตอบแทนจากการใช้สินทรัพย์ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากงบแสดงฐานะการเงินและงบกำไรขาดทุน สามารถคำนวณ (ROA) ได้ตามสูตร ดังนี้

$$\text{อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (\%)} = \frac{\text{กำไรสุทธิ} \times 100}{\text{สินทรัพย์รวม}}$$

อัตราส่วนนี้ยิ่งสูงยิ่งดีแสดงถึงการใช้สินทรัพย์อย่างมีประสิทธิภาพกิจการได้ประโยชน์สูงสุดจากการนำสินทรัพย์ทั้งหมดไปลงทุนและไม่เกิดการสูญเปล่าจากการลงทุน อัตราส่วนที่เหมาะสมไม่ควรต่ำกว่าร้อยละ 5

อัตราส่วนนี้เป็นอัตราส่วนที่ใช้วัดความสามารถในการทำกำไรของเงินลงทุนที่มาจากสองส่วนด้วยกัน คือ หนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น ใช้ประเมินความคุ้มค่าของการลงทุนเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ที่มีไว้ใช้ในการดำเนินงาน โดยสามารถวิเคราะห์ถึงการให้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า อันตะนำไปสู่กำไรที่เพิ่มขึ้นและสร้างความมั่งคั่งในระยะยาว หากอัตราส่วนนี้สูงแสดงให้เห็นว่ากิจการมีความสามารถในการใช้สินทรัพย์เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ได้สูงด้วย

2.7 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ทริยา พงษ์พันธุ์ (2558) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาลขององค์กรกับผลประกอบการทางการเงิน ประชากร คือ กลุ่มบริษัทที่อยู่ในหมวดธุรกิจพลังงานในดัชนี SET 50 (บริษัท ฯ) โดยใช้เครื่องมือในการรวบรวมข้อมูลคือกระดาษทำการเพื่อตรวจสอบรายการที่เปิดเผยในรายงานประจำปีแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานแห่งความยั่งยืนในระหว่างปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2557 ใช้วิธีการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สันในการทดสอบสมมติฐาน ผลจากการวิจัยพบว่า การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมสิ่งแวดล้อมสังคมและ

บรรษัทภิบาลขององค์กรกับผลประกอบการทางการเงินมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น เนื่องจากบริษัทฯ มีค่าใช้จ่ายที่สูงในการดำเนินกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อมด้านแรงงานและพนักงานด้านชุมชนและสังคมและด้านสุขภาพและความปลอดภัยจึงส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นลดลง ในขณะที่เดียวกันพบว่า การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมสังคมและบรรษัทภิบาลขององค์กรกับผลประกอบการทางการเงินไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนกำไรขั้นต้นอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมและอัตรากำไรสุทธิ

ธัญญา จัตโรมเย็น (2558) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการทำกับดูละการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม SET100 โดยใช้ประชากรกลุ่มตัวอย่างคือ จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม SET100 ยกเว้นอุตสาหกรรมการเงิน ในปี พ.ศ. 2555 - 2557 ใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยวิธีการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุด้วยวิธีการนำตัวแปรเข้าทั้งหมด (Enter Multiple Regression Analysis) ผลการศึกษาพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ไม่มีตัวแปรการทำกับดูละการตัวใดเลยที่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของ บริษัทฯ ในมุมมองบัญชีที่วัดด้วย ROA ในทางกลับกันตัวแปรการทำกับดูละการ ได้แก่ สัดส่วนการถือครองหุ้นของคณะกรรมการบริหารและจำนวนครั้งการประชุมต่อปีมีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับผลการดำเนินงานของ บริษัทฯ ในมุมมองตลาดที่วัดด้วย Tobin's Q

นราภรณ์ สุขอยู่ และ ดารารัตน์ โพธิ์ประจักษ์ (2558) ศึกษาการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมที่มีผลต่อผลการดำเนินงานของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหาร และกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์และชิ้นส่วนที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหารและกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์และชิ้นส่วนที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 51บริษัท มีจำนวน 39บริษัท ที่มีข้อมูลเข้าเงื่อนไข โดยใช้วิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยในรูปแบบสถิติ (1) ค่าเฉลี่ย (Mean) (2) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Multicollinearity Test) โดยการทำเมทริกซ์สหสัมพันธ์ (Correlation Matrix) ผลการวิจัยพบว่า

กลุ่มอุตสาหกรรมอาหารระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับอัตราผลตอบแทนแก่ผู้ถือหุ้น และมีทิศทางตรงกันข้ามกับอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อหุ้น และอัตราส่วนราคาตลาดต่อกำไรสุทธิต่อหุ้น กลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์และชิ้นส่วนระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อหุ้นและมีทิศทางตรงกันข้ามกับอัตราผลตอบแทนแก่ผู้ถือหุ้นและอัตราส่วนราคาตลาดต่อกำไรสุทธิต่อหุ้นทั้ง 2 กลุ่มอุตสาหกรรมมีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีสูงที่สุดด้านผลการดำเนินงาน โดยรวมพบว่าอัตราผลตอบแทนแก่ผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราส่วนราคาตลาดต่อกำไรสุทธิต่อหุ้น (P/E Ratio) กลุ่มอุตสาหกรรมอาหารสูงกว่ากลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์และชิ้นส่วนที่ร้อยละ 19.95 ต่อร้อยละ 8.51 และร้อยละ 17.65 ต่อร้อยละ 12.82 อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อหุ้น (EPS) กลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์และชิ้นส่วนสูงกว่ากลุ่มอุตสาหกรรมอาหารที่ร้อยละ 4.89 ต่อร้อยละ 3.09 ตามลำดับ

รองเอก วรณพฤษ (2558) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานกับการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 62 บริษัท ระหว่างปี พ.ศ.2554 ถึง พ.ศ.2556 รวม 3 ปี โดยใช้วิธีในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากงบการเงิน แบบแสดงรายการข้อมูล ประจำปี (56-1) และรายงานประจำปี ใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลคือสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าร้อยละ โดยแสดงในรูปแบบตารางที่แจกแจงความถี่และค่าเฉลี่ย และสถิติเชิงอนุมานเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นกับตัวแปรตาม โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุ จากผลการศึกษาพบว่า อัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมและขนาดของบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม และอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมและขนาดของบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม

จิรติ สิริสุนทรณ์ (2559) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมกับผลประโยชน์เชิงบวกของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหมวดชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมด จำนวน 11 บริษัท ใช้กระดาษทำการวัดการเปิดเผยข้อมูลในรายงานประจำปี แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) ระหว่างปี พ.ศ.2557 ถึงปี พ.ศ.2558

วิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) และสถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ในการวิเคราะห์ สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Analysis) เพื่อทดสอบสมมติฐาน ผลการศึกษาพบว่าข้อมูลความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมกับผลประโยชน์เชิงบวกของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหมวดขึ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งประกอบไปด้วย อัตรากำไรขั้นต้น (Gross Profit Margin) อัตรากำไรสุทธิ (Net Profit Margin) สินทรัพย์รวม (Total Assets) และหนี้สินรวม (Total Liabilities) ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 99%

อรพรรณ เลิศรุจิวิช (2559) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี การป้องกันการมีส่วนเกี่ยวข้องกับคอร์รัปชัน และมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ อยู่ในกลุ่ม ESG100 จำนวน 100 บริษัท ซึ่งได้รับการประเมินการกำกับดูแลกิจการ การประเมินความคืบหน้าในเรื่องการป้องกันการมีส่วนเกี่ยวข้องกับคอร์รัปชัน และการประเมินคุณภาพการจัดประชุมผู้ถือหุ้น ในปี พ.ศ. 2558 โดยใช้การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณเพื่อทดสอบความสัมพันธ์กับตัวแปรตามที่สะท้อนถึงมูลค่ากิจการของบริษัท ได้แก่ มูลค่ากิจการทางบัญชีของบริษัท ซึ่งวัดโดย ROE และมูลค่ากิจการทางตลาดของบริษัท ซึ่งวัดโดย Tobin's Q ผลของการศึกษาพบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยวัดจากผลสำรวจโครงการประเมินการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียนไทย สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ และผลประเมินความคืบหน้าในเรื่องการป้องกันการมีส่วนเกี่ยวข้องกับคอร์รัปชันสำหรับบริษัทจดทะเบียนไทยมีความสัมพันธ์เชิงบวก ในขณะที่ขนาดของคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงลบกับมูลค่ากิจการทางบัญชีของบริษัท ซึ่งวัดโดย ROE อย่างมีนัยสำคัญ เมื่อพิจารณามูลค่ากิจการของบริษัทในมุมมองทางการตลาดจะพบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยวัดจากผลสำรวจโครงการประเมินการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียนไทย คุณภาพการจัดประชุมผู้ถือหุ้น และผลประเมินความคืบหน้าในเรื่องการป้องกันการมีส่วนเกี่ยวข้องกับคอร์รัปชันสำหรับบริษัทจดทะเบียนไทย มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับมูลค่ากิจการทางตลาดของบริษัท ซึ่งวัดโดย Tobin's Q อย่างมีนัยสำคัญ

นอกจากนี้ยังพบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรควบคุมกับตัวแปรตามที่แตกต่างกัน นั่นคือ โครงสร้างเงินทุนมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับมูลค่ากิจการทางบัญชีของบริษัท ซึ่งวัดโดย ROE

อย่างมีนัยสำคัญ ในขณะที่ขนาดของบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับมูลค่ากิจการทางตลาดของบริษัท ซึ่งวัดโดย Tobin's Q อย่างมีนัยสำคัญ

ชุตินันต์ บุญนวล, พนารัตน์ ปานมณี และวันชัย ประเสริฐศรี (2560) ศึกษาปัจจัยและผลกระทบของการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม ต่อผลการดำเนินงานของบริษัทในประเทศไทย โดยวิเคราะห์จากรายงานประจำปี 2557 จำนวน 382 บริษัทในการจัดทำดัชนีเพื่อตรวจสอบรายการความรับผิดชอบต่อสังคมได้จำแนกออกเป็น 6 กลุ่มของผู้มีส่วนได้เสีย ประกอบด้วยพนักงานลูกค้านักลงทุนชุมชนสิ่งแวดล้อมและผู้จัดจำหน่ายการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจะได้รับการวิเคราะห์และตรวจสอบ โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหาการวิเคราะห์ได้ดำเนินการ โดยใช้โมเดลสมการโครงสร้างผลลัพธ์ทางสถิติจากการวิเคราะห์ปัจจัยพบว่าทั้ง 6 มิติเป็นมาตรการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมที่เหมาะสมผลการวิจัยพบว่าผู้ถือหุ้นองค์กรการที่รัฐบาลเข้ามาถือหุ้นและจำนวนของกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและผลการดำเนินงานของบริษัทและทั้งอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) ส่วนความเป็นอิสระของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) ในขณะที่บริษัทที่มีรัฐบาลเข้ามาถือหุ้นมีความสัมพันธ์ทางบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) เท่านั้นผลการวิจัยยังพบการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นปัจจัยส่งผ่านอย่างสมบูรณ์ระหว่างผู้ถือหุ้นองค์กรและผลการดำเนินงานของกิจการและเป็นปัจจัยส่งผ่านบางส่วนจากจำนวนกรรมการอิสระกับผลการดำเนินงานของบริษัทสำหรับกรณีที่มีรัฐบาลเข้ามาถือหุ้นในบริษัทการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นปัจจัยส่งผ่านแบบสมบูรณ์กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) แต่เป็นปัจจัยส่งผ่านเพียงบางส่วนในอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE)

ปิยะณัฐ ฤณพุทฺธม (2560) ศึกษาผลกระทบของโครงสร้างผู้ถือหุ้นที่มีต่อผลการดำเนินงานของ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งทำการวิจัยเชิงประจักษ์ โดยใช้กลุ่มตัวอย่างจากบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ปี 2554 – 2558

โดยยกเว้นบริษัทที่อยู่ในกลุ่มธุรกิจ กองทุน และบริษัทที่อยู่ระหว่างฟื้นฟูผลการดำเนินงาน ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษา รวมทั้งสิ้น 1,665 ข้อมูล และทำการวิเคราะห์ผลทางสถิติ โดยใช้การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ ผลการวิจัยพบว่า สัดส่วนผู้ถือหุ้นสถาบัน มีผลกระทบทางลบอย่างมีนัยสำคัญต่อผลการดำเนินงานที่วัดจากอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ ในขณะที่โครงสร้างผู้ถือหุ้นกระจุกตัว มีผลกระทบทางบวกต่อผลการดำเนินงานที่วัดจากอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จินตนา ไกรทอง (2561) ศึกษาผลกระทบของรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมและการกำกับดูแลกิจการที่มีต่อผลการดำเนินงานของ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557-2561 โดยเก็บข้อมูลจากรายงานประจำปี (56-1) และข้อมูลจากงบการเงินใช้การสุ่มตัวอย่างจำนวน 230 บริษัทข้อมูลถูกนำมาวิเคราะห์ โดยการใช่วิธีการเชิงพรรณนาและวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) ในการทดสอบความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ผลการวิจัยพบว่าการรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมและด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคมมีผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ยังพบว่าด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคมมีผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในขณะที่การกำกับดูแลกิจการด้านสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการมีผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และขนาดของ บริษัทมีผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีสามารถทำให้องค์กรมีความได้เปรียบในการแข่งขันการพัฒนาอย่างยั่งยืนทำให้นักลงทุนทั้งในและต่างประเทศมีความมั่นใจและเชื่อมั่นต่อการลงทุนในธุรกิจ

ปริยานุช ลิ้มดำเนิน (2561) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย หมวดธุรกิจวัสดุ

ก่อสร้างและพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 จนถึงปี พ.ศ. 2560 รวมระยะเวลา 5 ปี ในการวัดผลการดำเนินงานของบริษัท สถิติที่ใช้ในการศึกษา คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) และการวิเคราะห์สมการถดถอยแบบพหุคูณด้วยวิธีนำตัวแปรเข้าทั้งหมด (Enter Multiple Regression Analysis) จากการศึกษาพบว่า หมวดธุรกิจอสังหาริมทรัพย์มีเพียงตัวแปรเดียวที่มีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) คือ สัดส่วนการถือหุ้นของกรรมการบริษัท โดยมีความสัมพันธ์ในเชิงบวก สำหรับหมวดธุรกิจพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่าขนาดของคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) อัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราส่วนกำไรสุทธิ (NPM) นอกจากนี้ยังพบว่า สัดส่วนของกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหาร มีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) และการควบคุมตำแหน่งผู้จัดการใหญ่กับประธานกรรมการในคนเดียวกันมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) อัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE)

ครองรัตน์ อนุศาสนนันท์ (2562) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นการวิจัยเชิงปริมาณกลุ่มตัวอย่างกำหนดให้บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 236 บริษัท เก็บรวบรวมข้อมูลจากรายงานประจำปี (แบบ56-1) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – 2561 โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติวิเคราะห์ข้อมูลค่าสถิติพื้นฐานข้อมูลทั่วไป ได้แก่ ค่าเฉลี่ยค่าร้อยละ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ได้แก่ การวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่าขนาดของบริษัทส่งผลกระทบต่อการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม สัดส่วนหนี้สินรวมต่อสินทรัพย์รวมส่งผลกระทบต่อการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้านเศรษฐกิจ ขนาดของบริษัทส่งผลกระทบต่อมูลค่ากิจการ ด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น และสัดส่วนหนี้สินรวมต่อสินทรัพย์รวมส่งผลกระทบต่อมูลค่ากิจการ ด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้านเศรษฐกิจส่งผลกระทบต่อมูลค่ากิจการด้านอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อหุ้นเมื่อพิจารณาแต่ละปีพบว่า ปี 2559 สัดส่วนของ

คณะกรรมการอิสระส่งผลกระทบต่อ การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้านเศรษฐกิจ ขนาดของบริษัทส่งผลกระทบต่อ การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสังคมและด้าน สิ่งแวดล้อมปี 2560 โครงสร้างส่วนของผู้ถือหุ้นและสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระส่งผลกระทบต่อ การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อมปี 2559 สัดส่วนหนี้สินรวมต่อ สินทรัพย์รวมและโครงสร้างส่วนของผู้ถือหุ้นส่งผลกระทบต่อมูลค่ากิจการด้านอัตราส่วน ผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นปี 2560 ขนาดของบริษัทและสัดส่วนหนี้สินรวมต่อสินทรัพย์รวม ส่งผลกระทบต่อมูลค่ากิจการด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นปี 2561 ขนาดของ บริษัทส่งผลกระทบต่อมูลค่ากิจการด้านอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อหุ้นปี 2561 การเปิดเผยข้อมูลความ รับผิดชอบต่อสังคมส่งผลกระทบต่อมูลค่ากิจการด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น และด้านอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อหุ้น

ประเสริฐ พิมศิริ, จิรติกาญจน์ ติลกกุล และคณะ (2562) ศึกษาปัจจัยของการ กำกับดูแลกิจการที่มีอิทธิพลต่อมูลค่ากิจการ โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษารั้งนี้ประกอบไป ด้วย บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET 100) จำนวน 80 บริษัท ผล การศึกษาพบว่าปัจจัยที่มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลในทิศทางเดียวกันกับมูลค่ากิจการอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ การเจริญเติบโตของ บริษัทและขนาดของสำนักงานสอบบัญชีและยัง พบว่าอายุของประธานฝ่ายบริหารและสัดส่วนคณะกรรมการตรวจสอบเป็นปัจจัยที่มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลในทิศทางตรงกันข้ามกับมูลค่ากิจการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติผล จากการศึกษานี้ให้เห็นว่าแนวคิดบรรษัทภิบาลและทฤษฎีตัวแทนสนับสนุนการอธิบายกลไกการ กำกับดูแลกิจการที่สะท้อนพฤติกรรมกรรมการบริหารงานของฝ่ายบริหารและส่งผลต่อมูลค่าของ กิจการซึ่งมีประโยชน์ต่อผู้ถือหุ้นหรือนักลงทุนที่สามารถใช้ปัจจัยจากการศึกษารั้งนี้มาช่วยใน การประเมินประสิทธิภาพในการทำงานของฝ่ายบริหารและตัดสินใจลงทุนได้ดียิ่งขึ้น

พรพิมล โทสมบูรณ์ (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านบัญชี สิ่งแวดล้อมและความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลการดำเนินงานของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรม ทรัพยากรและกลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จาก รายงานประจำปี (แบบ 56-1) และงบการเงินประจำปี ระหว่างปี พ.ศ. 2557-2561 จำนวน 2 กลุ่ม

อุตสาหกรรม 44 บริษัท ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าสูงสุด (Maximum) ค่าต่ำสุด (Minimum) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ โดยใช้สถิติสหสัมพันธ์ (Correlation Analysis) วิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลการดำเนินงาน ผลการวิจัยพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านบัญชีสิ่งแวดล้อมและ ความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมทรัพยากรไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราส่วนราคาตลาดต่อกำไรสุทธิต่อหุ้น (PE) และกลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยีไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนราคาตลาดต่อกำไรสุทธิต่อหุ้น (PE)

เพ็ญจันทร์ แสงอาวุธ (2562) ศึกษาการกำกับดูแลกิจการ ผลการดำเนินงานและมูลค่ากิจการตามราคาตลาดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม MAI เป็นการวิจัยแบบเชิงปริมาณกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่ม MAI จำนวน 77 บริษัทเก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิทั้งตัวแปรอิสระ และตัวแปรตามจากรายงานประจำปีแบบ 56-1 จากฐานข้อมูล SETSMART ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยนำมาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติวิเคราะห์แบบจำลองสมการโครงสร้าง (Structural Equation Model : SEM) โดยเกณฑ์ในการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์เพื่อทำการวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงยืนยัน พบว่า 1) ผลการพัฒนารูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของการกำกับดูแลกิจการประกอบด้วยองค์ประกอบโครงสร้างผู้ถือหุ้น โครงสร้างกรรมการ บริษัทค่าตอบแทนกรรมการค่าธรรมเนียมสอบบัญชีเป็นไปตามรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของผลการดำเนินงานและมูลค่ากิจการตามราคาตลาดแบบจำลองสมการที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมีความเหมาะสมสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์และ 2) ผลการวิเคราะห์พบว่าโครงสร้างกรรมการ บริษัทมีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงานและมูลค่ากิจการตามราคาตลาดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกล่าวคือโครงสร้างกรรมการ บริษัทแต่ละ บริษัทสามารถกำหนดจำนวนของคณะกรรมการไว้ในข้อบังคับของ บริษัทตามที่กฎหมายกำหนดด้วย บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม MAI เป็นบริษัทที่มีขนาดเล็ก บริษัท

ควรกำหนดขนาดของกรรมการให้เหมาะสมตามขนาดและความซับซ้อนทางธุรกิจและผลการวิจัยยังพบว่าค่าตอบแทนกรรมการค่าธรรมเนียมสอบบัญชีมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงานและส่งผลกระทบต่อมูลค่ากิจการตามราคาตลาดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในขณะที่ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่าที่โครงสร้างผู้ถือหุ้นไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานและมูลค่ากิจการตามราคาตลาด

ศุภันยา ห้วยผัด (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและราคาหลักทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มตัวอย่าง คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยประจำปี พ.ศ. 2558 จำนวน 385 บริษัท สถิติที่ใช้ในการวิจัยโดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ เก็บรวบรวมข้อมูลคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้วยกระดาษทำการที่พัฒนาขึ้นจากการทบทวนวรรณกรรม และกรอบการรายงานสากลที่พัฒนาโดย Global Reporting Initiative ผลการวิจัย พบว่า คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้านผลิตภัณฑ์หรือบริการมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับราคาหลักทรัพย์ของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้านกิจกรรมทางชุมชนและสังคมมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับราคาหลักทรัพย์ของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนตัวแปรอื่นซึ่งประกอบด้วยคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อม และคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้านพนักงานของบริษัทไม่มีความสัมพันธ์กับราคาหลักทรัพย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สมเกียรติ สุวรรณ (2562) ศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีและสัดส่วนของผู้ถือหุ้นนักลงทุนสถาบันที่มีต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นการวิจัยเชิงปริมาณกลุ่มตัวอย่างเป็น บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยใช้สูตรของทาโรยามาเน่ (1976) ได้จำนวน 696 ตัวอย่างเก็บข้อมูลจากแบบแสดงรายการ 56-1 ระหว่างปี 2560 - 2562 สถิติที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเพื่อการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเพื่อทดสอบสมมติฐาน ผลการวิจัยพบว่าระดับการกำกับดูแลกิจการมีผลต่อผลการดำเนินงานด้าน

มูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์และด้านอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลประเณินความคืบหน้าการป้องกันกรณีส่วนเกี่ยวข้องกับคอร์รัปชันมีผลต่อผลการดำเนินงานด้านการจัดการกำไรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และยังไม่ปรากฏว่าส่วนของตัวแปรอิสระส่วนนี้ที่ไม่มีผลต่อตัวแปรตามขณะที่สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยนักลงทุนสถาบันและสัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยนักลงทุนสถาบันที่เป็นต่างชาติไม่มีผลต่อผลการดำเนินงานด้านการจัดการกำไรด้านมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์และด้านอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น

กัลย์สุตา แหวนทองคำ (2563) ศึกษาคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อราคาหุ้นของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ กลุ่มประชากร คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (MAI) ระหว่างปี พ.ศ. 2559 - 2560 จำนวนทั้งสิ้น 224 บริษัท สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์คือการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) การศึกษาพบว่า คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมไม่มีความสัมพันธ์กับราคาหุ้น แต่จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมแบบแยกหมวดรายการ พบว่า หมวดรายการที่มีความสัมพันธ์กับราคาหุ้น คือ การมีส่วนร่วมกับชุมชน และสังคมแต่ส่งผลในทิศทางลบและจากการวิเคราะห์ตัวแปรควบคุมกำไรต่อหุ้น (EPS) ส่งผลในทิศทางบวกกับราคาหุ้น

นรมล ขุนเสถียร, จอมใจ แซ่มเพชร และภุริทัต อินญา (2563) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลประกอบการด้านการเงินกับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็มเอไอ (MAI) ในปี 2557 และ 2558 ซึ่งเป็นปีหลังจากที่สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ได้กำหนดให้บริษัทจดทะเบียนเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมในเอกสารที่เผยแพร่ต่อสาธารณะการศึกษานี้จึงแตกต่างจากงานวิจัยก่อนหน้าที่ส่วนใหญ่ทำการศึกษากับ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมวัดด้วยจำนวนบรรทัดที่เปิดเผยในรายงานประจำปีโดยแบ่งเป็น 2 ประเด็นตาม “หลักการ 8 ข้อ” ที่ ก.ล.ต. กำหนดผลประกอบการด้าน

การเงินวัดจากอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นและอัตรากำไรสุทธิโดยรวมข้อมูลจากงบการเงินการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลประกอบการด้านการเงินใช้การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุผลการศึกษาพบว่า การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในปี 2558 ของบริษัทสูงกว่าในปี 2557 ไม่ว่าจะจำแนกตามหัวข้อความรับผิดชอบต่อสังคมหรือจำแนกตามอุตสาหกรรมส่วนผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างผลประกอบการด้านการเงินและการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมพบว่าผลประกอบการด้านการเงินมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการเปิดเผยข้อมูลหัวข้อการเคารพสิทธิมนุษยชนที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 การศึกษานี้มีข้อ จำกัด ในเรื่องตัววัดการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมที่เป็นตัววัดในมิติด้านปริมาณการเปิดเผยข้อมูลตัววัดดังกล่าวไม่ได้สะท้อนมิติด้านคุณภาพของการเปิดเผยข้อมูลดังนั้นงานวิจัยในอนาคตสามารถทำการศึกษาร่วมกันโดยใช้ตัววัดการเปิดเผยข้อมูลที่สะท้อนคุณภาพของการเปิดเผยได้

นิตยา ทัดเทียม และพิมพ์ิศา พรหมมา (2563) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างกลไกการกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET 100) ผลการวิจัยพบว่าปัจจัยความเสี่ยงมีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงาน ในขณะที่ขนาดของคณะกรรมการ บริษัท สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและประเภทของผู้สอบบัญชีล้วนไม่มีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานของ บริษัท จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยซึ่งผลการศึกษาในครั้งนี้สามารถนำข้อมูลไปใช้ในการวางแผนตัดสินใจสำหรับการลงทุน

พิมพ์ฤทัย ชัดติขำย (2563) ศึกษาความสัมพันธ์ของระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลการดำเนินงานของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมบริหารที่อยู่ในดัชนี SET 100 ผลการวิจัยพบว่า การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลการดำเนินงานมีความสัมพันธ์กันในทิศทางตรงกันข้ามกับอัตราส่วนทางการเงินที่ใช้วัดผลการดำเนินงานของกิจการประกอบด้วย อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) และอัตรากำไรสุทธิ (Net Profit Margin) เนื่องมาจากบริษัท มีค่าใช้จ่ายที่สูงในการดำเนินกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม จึงส่งผลกระทบต่อทำให้บริษัท มีอัตราส่วนทางการเงินที่ใช้วัดผลการดำเนินงานของกิจการดังกล่าว

ลดลงในขณะเดียวกัน พบว่าการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม ไม่มีความสัมพันธ์กับ อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (Return On Equity : ROE)

Rezaul Kabir & Hanh Minh Thai. (2017) ศึกษาการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์ระหว่างความรับผิดชอบต่อสังคมและผลการดำเนินงานหรือไม่? ผลการวิจัยพบว่าการประเมินความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ส่งผลต่อประสิทธิภาพทางการเงินของบริษัทเชิงบวก นอกจากนี้คุณสมบัติด้านการกำกับดูแลกิจการ เช่น ขนาดคณะกรรมการ และความเป็นอิสระของคณะกรรมการช่วยเสริมความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) และผลการดำเนินงาน แต่ไม่มีผลกระทบจากการเป็นเจ้าของภาครัฐ

Netai Kumar Saha et at. (2018) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการและผลการดำเนินงานของบริษัท โดยการกำกับดูแลกิจการจะพิจารณาจากบทบาทของคณะกรรมการและคณะกรรมการตรวจสอบ โดยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ จำนวนตัวอย่าง 81 บริษัท ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2013 - 2017 ผลการศึกษพบว่าขนาดของคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงานของบริษัท เนื่องจากการสื่อสารที่ไม่มีประสิทธิภาพยังมีความล้มเหลว และไม่เด็ดขาด

Richard Borghesi et at. (2019) ศึกษามูลค่ากิจการในช่วงเวลาที่ไม่แน่นอนทางเศรษฐกิจส่งผลกระทบท่อกลไกการดูแลกิจการและกิจกรรมด้านสังคม (CSR) ผลการวิจัยผลกระทบของกลไกการกำกับดูแลกิจการและการลงทุนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ศึกษาโดยใช้ Tobin's q ใน 2013 ปี ทั้งหมด 40 ประเทศ แสดงให้เห็นว่านโยบายการกำกับดูแลกิจการที่เน้นผู้ถือหุ้นเป็นศูนย์กลางจะจำกัดความยืดหยุ่นของคณะกรรมการและผู้บริหารในช่วงเวลาที่ไม่แน่นอน ดังนั้นจึงจำกัดความสามารถในการตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจมหภาคที่ไม่พึงประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ยังพบว่าการริเริ่มกิจกรรมด้านสังคม (CSR) ทำหน้าที่เป็นหลักประกันในการรักษาคุณค่าภายใต้ความไม่แน่นอน

Bakr Al-Gamrh et at. (2020) ศึกษาผลกระทบของความเป็นอิสระของคณะกรรมการและกรรมสิทธิ์ส่งผลต่อผลการดำเนินงานทางการเงินและสังคมของบริษัท:กรณีศึกษาสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ (UAE) ผลการวิจัยพบว่าแม้ว่ากรรมสิทธิ์การเป็นเจ้าของ ของต่างประเทศจะ

ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพทางการเงินและสังคมของบริษัทในเชิงลบ แต่ในทางตรงกันข้ามก็ส่งผลในเชิงบวก การทดสอบเพิ่มเติมระบุว่าความเป็นอิสระของคณะกรรมการทำให้มีความสัมพันธ์เชิงลบระหว่างผลการดำเนินงานทางการเงินและสังคมที่มั่นคงกับการเป็นเจ้าของชาวอาหรับต่างชาติ และทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานทางการเงินและทางสังคมของบริษัทแย่งกับกรรมสิทธิ์การเป็นเจ้าของ ของต่างประเทศที่ไม่ใช่ชาวอาหรับ

Martha Coleman, Mengyun Wu. (2020) ศึกษาผลกระทบการกำกับดูแลกิจการและผลการดำเนินงานของบริษัทในไนจีเรียและกานา โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นบริษัทจดทะเบียนที่ไม่ใช่สถาบันการเงินของตลาดหลักทรัพย์ไนจีเรียและกานาสำหรับช่วงปี ค.ศ.2012 – 2016 ทั้งหมด 510 บริษัท ผลการวิจัยพบว่าดัชนีโครงสร้างความเป็นเจ้าของ และดัชนีการปฏิบัติตามกฎระเบียบของคณะกรรมการ ขนาดของคณะกรรมการ การเปิดเผยข้อมูลของคณะกรรมการ โครงสร้างความเป็นเจ้าของ สิทธิของผู้ถือหุ้น และดัชนีการปฏิบัติตามข้อกำหนดของคณะกรรมการ มีอิทธิพลในเชิงบวกต่อผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) การเติบโตของมูลค่าทางการตลาด (Tobin's) ขึ้นอยู่กับการปฏิบัติตามข้อกำหนดของคณะกรรมการ นอกจากนี้ทางการเงิน (ZFS) ยังลดความสัมพันธ์ระหว่างดัชนีโครงสร้างคณะกรรมการ ดัชนีการเปิดเผยข้อมูลของคณะกรรมการ สิทธิของผู้ถือหุ้นและผลการปฏิบัติงาน ผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) ในทางลบ ระหว่างดัชนีโครงสร้างความเป็นเจ้าของกับมูลค่าทางการตลาด (Tobin's)

Pengcheng Tang et al. (2020) ศึกษาวิธีการออกแบบโครงสร้างการกำกับดูแลกิจการสามารถส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรในการทำเหมืองแร่ของรัฐวิสาหกิจในประเทศจีน แม้ว่ามาตรฐานการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CG) ระดับสูงจะมีความสำคัญต่อความมั่นคงทางการเงินและความยั่งยืนการเติบโต การทำงานร่วมกันหลายมิติของการกำกับดูแลกิจการ (CG) ที่ส่งผลต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (CSR) ในเหมืองแร่ โดยใช้ตัวอย่างจาก 214 บริษัท ที่จดทะเบียนเป็นรัฐวิสาหกิจ (SOEs) ในประเทศจีนตั้งแต่ปี 2008 ถึง 2016 และทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเชิงคุณภาพ สืบค้นว่าการกำหนดค่าใดของมิติข้อมูลการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CG) ส่งผลให้ประสิทธิภาพความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (CSR)

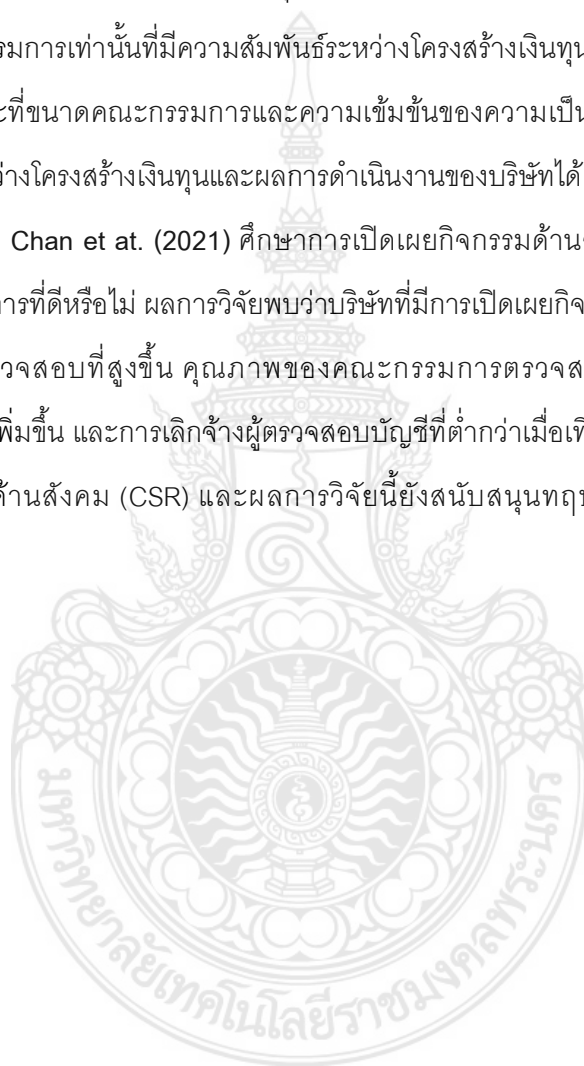
แตกต่างกัน การวิจัยของนี้มีส่วนช่วยในการทำความเข้าใจความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (CSR) ในบริษัทเหมืองแร่โดยเน้นที่มิติของการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CG) จากมุมมองของการกำหนดค่า และค้นหาการสนับสนุนสำหรับการอ้างว่าประสิทธิภาพของกลไกการกำกับดูแล (CG) ภายในแตกต่างกันไปตามบริบท

Rizwan Ali et al. (2020) ศึกษาความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) มีบทบาทต่อความสัมพันธ์ระหว่างบรรษัทภิบาลและผลการดำเนินงานด้านการเงินของบริษัทในจีนอย่างมีประสิทธิภาพ? ศึกษาหุ่นเขียนไฮ้จากบริษัทจดทะเบียนแลกเปลี่ยน (SSE) โดยใช้การวิเคราะห์ข้อมูลถดถอยแบบแผงเพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์นี้จากตัวอย่างหุ่นเขียนไฮ้ 3,400 หุ่น จากบริษัทจดทะเบียนแลกเปลี่ยน (SSE) จากข้อมูลประจำปี 2009 ถึงปี 2018 ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าบริษัทที่มีกรรมการหญิงในคณะกรรมการมีความเกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงานของบริษัทที่ดีขึ้นมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (CSR) ซึ่งบ่งชี้ว่าการแบ่งปันเชิงกลยุทธ์การตัดสินใจร่วมกับสมาชิกคณะกรรมการหญิงเผยให้เห็นความสัมพันธ์ที่ดีขึ้นระหว่างความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) กับบริษัทและประสิทธิภาพผลการดำเนินงานทางการเงิน และพบว่านักลงทุนสถาบันต่างชาติมีอิทธิพลในเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานทางการเงินของบริษัทและความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ที่มีบทบาทต่อความสัมพันธ์ระหว่างสถาบันต่างประเทศผู้ถือหุ้นและผลการดำเนินงานทางการเงินของบริษัท ผลการวิจัยนี้ยังสนับสนุนทฤษฎีการกำกับดูแลกิจการ เช่น จากการใช้ทรัพยากรและทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การวิจัยนี้ชี้ให้เห็นปัญหาของโครงการนักลงทุนสถาบันต่างประเทศ ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการปฏิรูปตลาดการเงินของจีนหลังปี 2003 ผลการวิจัยเหล่านี้ยังนำเสนอแนะสำคัญต่อผู้บริหารและผู้จัดการฝ่ายกิจการองค์กร ผู้ปฏิบัติงาน นักวิชาการเจ้าหน้าที่ของรัฐ และผู้กำหนดนโยบาย

Ngatno, Endang P. Apriatni & Arief Youlianto. (2021) ศึกษาผลกระทบของกลไกการกำกับดูแลกิจการที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างเงินทุนและผลการดำเนินงานของบริษัท ใช้ข้อมูลทฤษฎีภูมิเก็บข้อมูลจากรายงานทางการเงินประจำปี ค.ศ. 2019 จากสถาบันการเงินขนาดเล็ก (ธนาคารในชนบท) จำนวน 506 สถาบัน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์เชิงถดถอย ผลการวิจัยพบว่า การตัดสินใจด้านการเงินของโครงสร้างเงินทุนมีผลเชิงบวกต่อผลการ

ดำเนินงานทางการเงิน อย่างไรก็ตามสิ่งนี้จะใช้ได้กับระยะสั้นเท่านั้น มิฉะนั้นระยะยาวจะมีผลกระทบทางลบและไม่มีนัยสำคัญต่อผลตอบแทนของสินทรัพย์และผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น ผลลัพธ์เหล่านี้สนับสนุนมุมมองของทฤษฎี ซึ่งเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์ที่มีผลตรงกันข้ามระหว่างผลกำไรของบริษัทและโครงสร้างเงินทุน ผลการวิเคราะห์ผลกระทบแสดงให้เห็นว่ามีเพียงขนาดของคณะกรรมการเท่านั้นที่มีความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างเงินทุนและผลการดำเนินงานของบริษัท ในขณะที่ขนาดคณะกรรมการและความเข้มข้นของความเป็นเจ้าของไม่สามารถลดความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างเงินทุนและผลการดำเนินงานของบริษัทได้

Siew H. Chan et al. (2021) ศึกษาการเปิดเผยกิจกรรมด้านสังคม (CSR) ส่งผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีหรือไม่ ผลการวิจัยพบว่าบริษัทที่มีการเปิดเผยกิจกรรมด้านสังคม (CSR) มีคุณภาพการตรวจสอบที่สูงขึ้น คุณภาพของคณะกรรมการตรวจสอบที่สูงขึ้น อายุของผู้ตรวจสอบบัญชีที่เพิ่มขึ้น และการเลิกจ้างผู้ตรวจสอบบัญชีที่ต่ำกว่าเมื่อเทียบกับบริษัทที่ไม่มีการเปิดเผยกิจกรรมด้านสังคม (CSR) และผลการวิจัยนี้ยังสนับสนุนทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย



ตาราง 2.1 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ที่	ชื่อผู้วิจัย	ปี	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ความสัมพันธ์	ผลวิจัย
1	ทริยา พงษ์พันธุ์	2558	ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาลขององค์กรกับผลประกอบการทางการเงิน	ระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาลขององค์กร (ESG)	GMP, ROA, NPM	ไม่มีความสัมพันธ์	
					ROE	เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
2	ธัญญา ฉัตรร่วมเย็น	2558	ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม SET100	ขนาดของคณะกรรมการ	ROA, Tobin's Q	ไม่มีความสัมพันธ์	
				สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ			
				การควบคุมตำแหน่งของประธานกรรมการและประธานบริหาร			
				จำนวนครั้งในการประชุม	Tobin's Q	เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
3	นราภรณ์ สุขอยู่ และ ดารารัตน์ โพธิ์ประจักษ์	2558	การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมที่มีผลต่อการดำเนินงานของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหาร และกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์และชิ้นส่วนที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	ระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมอุตสาหกรรมอาหาร	ROE	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
				ระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมอุตสาหกรรมยานยนต์และชิ้นส่วน	P/E Ratio, EPS	เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
					ROE, P/E Ratio	เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
					EPS	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ

ตาราง 2.1 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ที่	ชื่อผู้วิจัย	ปี	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ความสัมพันธ์	ผลวิจัย
4	รองเอก วรรณพฤกษ์	2558	ความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานกับการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	อัตราส่วนตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) , ขนาดของบริษัท (SIZE)	การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
				มูลค่าเพิ่มทางตลาด (MVA)	การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม	ไม่มีความสัมพันธ์	
5	จิรติ สิริสุนทรณ์	2559	ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมกับผลประโยชน์เชิงบวกของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหมวดขึ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์	การเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	GMP, ROA, NPM, Total Liabilities	ไม่มีความสัมพันธ์	
6	อรพรรณ เลิศรุจิวิช	2559	ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี การบ่มกันการมีส่วนเกี่ยวข้องกับคอร์ปชั่นและมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์	การกำกับดูแลกิจการที่ดี	ROE	เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
				การกำกับดูแลกิจการที่ดี	Tobin's Q	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
				การป้องกันการมีส่วนเกี่ยวข้องกับคอร์ปชั่น	ROE, Tobin's Q		

ตาราง 2.1 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ที่	ชื่อผู้วิจัย	ปี	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ความสัมพันธ์	ผลวิจัย		
7	ชุตินันต์ บุญนาค, พนารัตน์ ปานมณี และวันชัย ประเสริฐศรี	2560	ปัจจัยและผลกระทบของการ เปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อ ต่อสังคม ต่อผลการดำเนินงาน ของบริษัทในประเทศไทย	ความเป็นเจ้าของ ของสถาบัน	การเปิดเผยข้อมูลด้าน สังคม, ROA, ROE	ไม่มีความสัมพันธ์			
				กรรมสิทธิ์ในต่างประเทศ					
				กรรมสิทธิ์ในการบริหาร					
				การควบคุมตำแหน่งของประธาน กรรมการและประธานบริหาร					
				กรรมสิทธิ์ของรัฐบาล	ROE				
				คณะกรรมการอิสระ	การเปิดเผยข้อมูลด้าน สังคม, ROA			เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
				กรรมสิทธิ์ของรัฐบาล					
				คณะกรรมการอิสระ					
8	ปิยะณัฐ ฤนพุดม	2560	ผลกระทบของโครงสร้างผู้ถือหุ้น ที่มีต่อผลการดำเนินงานของ บริษัทจดทะเบียนในตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	สัดส่วนผู้ถือหุ้นสถาบัน	ROA	เชิงลบ	มีนัยสำคัญ		
				สัดส่วนผู้ถือหุ้นกระจุกตัว				เชิงบวก	มีนัยสำคัญ

ตาราง 2.1 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ที่	ชื่อผู้วิจัย	ปี	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ความสัมพันธ์	ผลวิจัย
9	จินตนา ไกรทอง	2561	ผลกระทบของรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมและการกำกับดูแลกิจการที่มีต่อผลการดำเนินงานของ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	กำกับดูแลกิจการที่ดี	ROE, ROA	ไม่มีความสัมพันธ์	
				ประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม			
				ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน			
				เคารพสิทธิมนุษยชน			
				ปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม			
				ความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค			
				ร่วมพัฒนาชุมชนและสังคม			
				จัดทำรายงานแห่งความยั่งยืน			
				จัดการสิ่งแวดล้อม	ROA	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
				นวัตกรรม และการเผยแพร่ นวัตกรรมฯ	ROE		
					ROA		
				ขนาดของคณะกรรมการบริษัท	ROE, ROA	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
				สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ			
สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ	ไม่มีความสัมพันธ์						
การควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการและประธานบริหาร							
สัดส่วนการถือหุ้นผู้ถือหุ้นรายใหญ่							

ตาราง 2.1 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ที่	ชื่อผู้วิจัย	ปี	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ความสัมพันธ์	ผลวิจัย
10	ปริยานุช ลิ้มดำเนิน	2561	ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย หมวดธุรกิจวัสดุก่อสร้างและพัฒนาอสังหาริมทรัพย์	ขนาดของคณะกรรมการบริษัท	ROA, ROE, NPM	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
				สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่		ไม่มีความสัมพันธ์	
				สัดส่วนของกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหาร	ROA	เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
				สัดส่วนการถือหุ้นของกรรมการบริษัท		เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
				การควบคุมตำแหน่งของประธานกรรมการและประธานบริหาร	ROA, ROE	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
11	ครองรัตน์ อนุศาสนนันท์	2562	ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	ขนาดของบริษัท	ด้านเศรษฐกิจ	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
				สัดส่วนหนี้สินรวมต่อสินทรัพย์รวม			
				โครงสร้างส่วนของผู้ถือหุ้น	ด้านสิ่งแวดล้อม		
				สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ	ROE		
				ด้านเศรษฐกิจ	EPS		
				ด้านสังคม			
ด้านสิ่งแวดล้อม	ROE, EPS	ไม่มีความสัมพันธ์					

ตาราง 2.1 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ที่	ชื่อผู้วิจัย	ปี	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ความสัมพันธ์	ผลวิจัย
12	ประเสริฐ พิมศิริ, จิรติกาญจน์ ตีลกุล และคณะ	2562	ปัจจัยของการกำกับดูแลกิจการ ที่มีอิทธิพลต่อมูลค่ากิจการของ บริษัทจดทะเบียนในตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET100)	ความเป็นอิสระของกรรมการ	ROE	ไม่มีความสัมพันธ์	
				การจัดทำรายงานความยั่งยืน			
				สัดส่วนผู้ถือหุ้นสถาบัน			
				สัดส่วนผู้ถือหุ้น 5 รายแรก		เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
				สัดส่วนคณะกรรมการตรวจสอบ			
				อายุของประธานฝ่ายบริหาร			
				การเจริญเติบโตของบริษัท			
ขนาดของสำนักงานสอบบัญชี	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ					
13	พรพิมล โทสมบุญ	2562	ความสัมพันธ์ระหว่างการ เปิดเผยข้อมูลด้านบัญชี สิ่งแวดล้อมและความรับผิดชอบต่อ สังคมกับผลการดำเนินงาน ของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรม ทรัพยากรและกลุ่มอุตสาหกรรม เทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	การเปิดเผยข้อมูลด้านบัญชี สิ่งแวดล้อมและความรับผิดชอบต่อ สังคม	ROA, ROE, PE	ไม่มีความสัมพันธ์	

ตาราง 2.1 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ที่	ชื่อผู้วิจัย	ปี	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ความสัมพันธ์	ผลวิจัย
14	เพ็ญจันทร์ แสงอาวุธ	2562	การกำกับดูแลกิจการ ผลการดำเนินงานและมูลค่ากิจการตามราคาของตลาดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยใน กลุ่ม MAI	โครงสร้างผู้ถือหุ้น	ผลการดำเนินงาน, มูลค่ากิจการตามราคาตลาด	ไม่มีความสัมพันธ์	
				โครงสร้างกรรมการบริษัท		เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
				ค่าตอบแทนกรรมการ		เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
				ค่าธรรมเนียมสอบบัญชี			
15	ศุภันญา ห้วยผัด	2562	ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการเปิดเผยข้อมูล ความรับผิดชอบต่อสังคมและราคาหลักทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์	ด้านสิ่งแวดล้อม	ราคาปิดหลักทรัพย์	ไม่มีความสัมพันธ์	
				ด้านพนักงานของบริษัท		เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
				ด้านกิจกรรมทางชุมชนและสังคม			
				ด้านผลิตภัณฑ์หรือบริหาร		เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
16	สมเกียรติ สุวรรณ	2562	การกำกับดูแลกิจการที่ดีและสัดส่วนของผู้ถือหุ้นนักลงทุนสถาบันที่มีต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	ระดับการกำกับดูแล (CGS)	มูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐกิจศาสตร์, ROE	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
				ผลประเมินความคืบหน้าการป้องกันการมีส่วนเกี่ยวข้องกับคอร์ปชั่นของบริษัทจดทะเบียน (ANTI)			
				สัดส่วนของการถือหุ้นที่ถือโดยนักลงทุนสถาบัน (INS)	การจัดการกำไร (DACC), มูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐกิจศาสตร์, (ROE)	ไม่มีความสัมพันธ์	
				สัดส่วนของการถือหุ้นที่ถือโดยนักลงทุนสถาบันต่างชาติ (NOM)			

ตาราง 2.1 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ที่	ชื่อผู้วิจัย	ปี	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ความสัมพันธ์	ผลวิจัย
17	กัลย์สุดา แหวนทองคำ	2563	คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความ รับ ผิด ขอบ ต่อ สั ง ค ม และ สิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อราคาหุ้น ของบริษัทจดทะเบียนในตลาด หลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ	ด้านการประกอบกิจการด้วยความ เป็นธรรม ด้าน การ ต่อ ต่ า น การ ทู จ ริ ต คอรัปชั่น ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่าง เป็นธรรม ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อม ด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ นวัตกรรมจากการดำเนินความรับ ความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนและ สังคม	ราคาหุ้น (ใช้ราคาปิดของ หลักทรัพย์ในกลุ่ม MAI)	ไม่มีความสัมพันธ์	
						เชิงลบ	มีนัยสำคัญ

ตาราง 2.1 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ที่	ชื่อผู้วิจัย	ปี	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ความสัมพันธ์	ผลวิจัย
18	นรมล ชุนเสถียร, จอมใจ แซมเพชร, ภูริทัต อินญา	2563	ความสัมพันธ์ระหว่างผล ประกอบการด้านการเงินกับการ เปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อ สังคมกับของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ	ด้านการประกอบกิจการด้วยความ เป็นธรรม	ROA, ROE, NPM	ไม่มีความสัมพันธ์	
				ด้านการต่อต้านการทุจริต คอร์รัปชั่น			
				ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่าง เป็นธรรม			
				ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค			
				ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อม			
				ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนและ สังคม			
				ด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ นวัตกรรมจากการดำเนินความรับ ความรับผิดชอบต่อสังคม			
				ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน			
19	นิตยา ทัดเทียม และพิมพ์ศร พรหมมา	2563	ความสัมพันธ์ระหว่างกลไกการ กำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการ ดำเนินงานของ บริษัท จด ทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทย (SET 100)	ขนาดของคณะกรรมการบริษัท	ROA	ไม่มีความสัมพันธ์	
				สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ			
				ผู้สอบบัญชี			
				ปัจจัยความเสี่ยง			

ตาราง 2.1 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ที่	ชื่อผู้วิจัย	ปี	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ความสัมพันธ์	ผลวิจัย
20	พิมพ์ฤทัย ชัดติขำ	2563	ความสัมพันธ์ของระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลการดำเนินงานของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมบริหารที่อยู่ในดัชนี SET 100	ระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม	ROA, NPM	เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
					ROE	ไม่มีความสัมพันธ์	
21	Rezaul Kabir and Hanh Minh Thai	2017	Does corporate governance shape the relationship between corporate social responsibility and financial performance?	การกำกับดูแลกิจการที่ดี	CSR, ผลการดำเนินงาน	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
22	Netai Kumar Saha et al.	2018	Corporate governance and firm performance The role of the board and audit committee	ขนาดของคณะกรรมการบริษัท	ROA, Tobin's Q, ROE	เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
				สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ	ROA, Tobin's Q	เชิงบวก	
				ขนาดของคณะกรรมการตรวจสอบ			
23	Richard Borghesi	2019	Firm Value in Commonly Uncertain Times: The Divergent Effects of Corporate Governance and CSR	การกำกับดูแลกิจการที่ดี	Tobin's Q	ไม่มีความสัมพันธ์	
				ความรับผิดชอบต่อสังคม			

ตาราง 2.1 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ที่	ชื่อผู้วิจัย	ปี	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ความสัมพันธ์	ผลวิจัย
24	Bakr Al-Gamrh et al.	2020	The impact of board independence and foreign ownership on financial and social performance of firms: evidence from the UAE	ความเป็นเจ้าของและกรรมสิทธิ์ของผู้ถือหุ้นต่างประเทศ	ROA, ROI	เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
				ความเป็นเจ้าของและกรรมสิทธิ์ของผู้ถือหุ้นในประเทศ		เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
25	Martha Coleman and Mengyun Wu.	2020	Corporate governance mechanisms and corporate performance of firms in Nigeria and Ghana.	กลไกการกำกับดูแลกิจการ (CG)	ROA, Tobin's Q , ROE	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
26	Pengcheng Tang et al.	2020	How to design corporate governance structures to enhance corporate social responsibility in china's mining state-owned enterprises?	กลไกการกำกับดูแลกิจการ (CG)	กิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR)	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ

ตาราง 2.1 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ที่	ชื่อผู้วิจัย	ปี	หัวข้อวิจัย	ตัวแปรอิสระ	ตัวแปรตาม	ความสัมพันธ์	ผลวิจัย
27	Rizwan Ali et al.	2020	Does CSR Moderate the Relationship between Corporate Governance and Chinese Firm's Financial Performance? Evidence from the Shanghai Stock Exchange (SSE) Firms	การกำกับดูแลกิจการที่ดี ความรับผิดชอบต่อสังคม	ROA	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ
28	Ngatno, Endang P. Apriatni and Arief Youlianto.	2021	Moderating effects of corporate governance mechanism on the relation between capital structure and firm performance.	การกำกับดูแลกิจการที่ดี	โครงสร้างเงินทุนและผล การดำเนินงาน	เชิงลบ	มีนัยสำคัญ
30	Siew H. Chan et al.	2021	Does CSR reporting indicate strong corporate governance?	รายงานความรับผิดชอบต่อสังคม	การกำกับดูแลกิจการที่ดี	เชิงบวก	มีนัยสำคัญ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการ

การศึกษาเรื่อง “ผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่าง การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ” ผู้วิจัยได้ดำเนินการ ดังนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการศึกษาคั้งนี้ คือบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ซึ่งประกาศอยู่ในกลุ่มดัชนี SET100 ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2563 ยกเว้นบริษัทดังต่อไปนี้

3.1.1 บริษัทที่อยู่ในกลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน จำนวน 16 บริษัท เนื่องจากธุรกิจนี้มีโครงสร้างทางการเงินและแนวปฏิบัติทางการบัญชี กฎเกณฑ์และระเบียบข้อบังคับที่ต่างจากธุรกิจอื่นอุตสาหกรรมทั่วไป

3.1.2 บริษัทที่มีรอบระยะเวลาบัญชีที่ไม่ใช่วันที่ 1 มกราคม ถึงวันที่ 31 ธันวาคม จำนวน 4 บริษัท เนื่องจากข้อมูลทางการเงินที่ใช้เป็นตัวแปรในการศึกษาไม่สามารถเปรียบเทียบกันได้

3.1.3 บริษัทที่มีข้อมูลไม่ครบถ้วน จำนวน 12 บริษัท

ดังนั้น จึงมีกลุ่มตัวอย่างที่จะทำการศึกษา จำนวน 68 บริษัท โดยจะทำการเก็บข้อมูลจากหมายเหตุประกอบงบการเงิน แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปี (Annual Report) ซึ่งเป็นข้อมูลในปี 2559 – 2563 ดังต่อไปนี้

ตาราง 3.1 ข้อมูลบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 จำนวน 68 บริษัท

ลำดับ	ชื่อเต็มบริษัท / หลักทรัพย์จดทะเบียน	ชื่อย่อ
1	บริษัท เอเชีย เอวิเอชั่น จำกัด (มหาชน)	AAV
2	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	ADVANC
3	บริษัท อมตะ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	AMATA
4	บริษัท เอพี (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)	AP
5	บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)	BANPU
6	บริษัท บางกอก เซน ฮอสพิทอล จำกัด (มหาชน)	BCH
7	บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	BCP
8	บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน)	BCPG
9	บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน)	BDMS
10	บริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)	BEC
11	บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	BEM
12	บริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)	BH
13	บริษัท เบริลลี่ ยูคเกอร์ จำกัด (มหาชน)	BJC
14	บริษัท คาราบาวกรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	CBG
15	บริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน)	CENTEL
16	บริษัท โรงพยาบาลจุฬารัตน์ จำกัด (มหาชน)	CHG
17	บริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)	CK
18	บริษัท ซีเค พาวเวอร์ จำกัด (มหาชน)	CKP
19	บริษัท คอมเซเว่น จำกัด (มหาชน)	COM7
20	บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)	CPALL

ตาราง 3.1 ข้อมูลข้อมูลบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100
จำนวน 68 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อเต็มบริษัท / หลักทรัพย์จดทะเบียน	ชื่อย่อ
21	บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)	CPF
22	บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)	CPN
23	บริษัท เดลต้า อีเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	DELTA
24	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	DTAC
25	บริษัท พลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน)	EA
26	บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)	EGCO
27	บริษัท เอสโซ่ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	ESSO
28	บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)	GLOBAL
29	บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)	GPSC
30	บริษัท กันกุลเอ็นจิเนียริง จำกัด (มหาชน)	GUNKUL
31	บริษัท ฮานา ไมโครอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด (มหาชน)	HANA
32	บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	HMPRO
33	บริษัท อิชิตัน กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	ICHI
34	บริษัท อินทัช โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	INTUCH
35	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	IRPC
36	บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)	IVL
37	บริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	JAS
38	บริษัท เจ มาร์เก็ต จำกัด (มหาชน)	JMART
39	บริษัท เคซีอี อีเลคโทรนิคส์ จำกัด (มหาชน)	KCE
40	บริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)	LH

ตาราง 3.1 ข้อมูลข้อมูลบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100
จำนวน 68 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อเต็มบริษัท / หลักทรัพย์จดทะเบียน	ชื่อย่อ
41	บริษัท เมเจอร์ ซินีเพล็กซ์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	MAJOR
42	บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน)	MEGA
43	บริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	MINT
44	บริษัท ออริจิ้น พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน)	ORI
45	บริษัท แพลน บี มีเดีย จำกัด (มหาชน)	PLANB
46	บริษัท พรีเมียม สิบปี จำกัด (มหาชน)	PSL
47	บริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน)	PTG
48	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	PTT
49	บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)	PTTEP
50	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	PTTGC
51	บริษัท ควอลิตี้เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)	QH
52	บริษัท ราช กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	RATCH
53	บริษัท อาร์ไอเอส จำกัด (มหาชน)	RS
54	บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)	SCC
55	บริษัท ซิงเกอร์ประเทศไทย จำกัด (มหาชน)	SINGER
56	บริษัท ศุภาลย์ จำกัด (มหาชน)	SPALI
57	บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)	SPRC
58	บริษัท ศรีตรังแอโกรอินดัสทรี จำกัด (มหาชน)	STA
59	บริษัท ซิโน-ไทย เอ็นจีเนียริ่งแอนด์คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน)	STEC
60	บริษัท ซุปเปอร์ เอนเนอวีย์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	SUPER

ตาราง 3.1 ข้อมูลข้อมูลบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100
จำนวน 68 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อเต็มบริษัท / หลักทรัพย์จดทะเบียน	ชื่อย่อ
61	บริษัท ซินเน็ค (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	SYNEX
62	บริษัท ทิปก๊าซแอสฟัลท์ จำกัด (มหาชน)	TASCO
63	บริษัท แก้วแก่น้อย ฟู้ดแอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน)	TKN
64	บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)	TOP
65	บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	TRUE
66	บริษัท ไทยยูเนี่ยน กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	TU
67	บริษัท น้ำมันพืชไทย จำกัด (มหาชน)	TVO
68	บริษัท ดับบลิวเอชเอ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	WHA

ที่มา: รายชื่อบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่ม SET100 เว็บไซต์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
(www.set.or.th)

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาค้างนี้ใช้แบบเก็บข้อมูล เป็นเครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูล โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 3 แหล่งคือ ข้อมูลจากหมายเหตุประกอบงบการเงิน แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปี (Annual Report) โดยเก็บข้อมูลประกอบด้วย 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ส่วนข้อพื้นฐานของบริษัทและข้อมูลเกี่ยวกับรายงานความรับผิดชอบต่อสังคม และการกำกับดูแลกิจการของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

1. ชื่อบริษัท
2. ขนาดของคณะกรรมการบริษัท
3. สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ
4. สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่

5. สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ
6. การควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ
7. รายละเอียดทางการเงิน เช่น กำไรสุทธิ ส่วนของผู้ถือหุ้น สินทรัพย์รวม และจำนวนหุ้นสามัญที่ออกชำระแล้ว

ส่วนที่ 2 เก็บข้อมูลกระดาษทำการวัดระดับข้อมูลปริมาณรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 จำนวน 8 ด้าน ในรายงานประจำปี

1. ด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม
2. ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน
3. ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน
4. ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม
5. ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค
6. ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนและสังคม
7. ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม
8. ด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม

3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงประจักษ์ (Empirical Research) จากข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เก็บรวบรวมข้อมูลจากบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) งบการเงินของบริษัทซึ่งเป็นข้อมูลในปี พ.ศ. 2559 - 2563 ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากหนังสือ ตำรา บทความ วารสาร วิชาชีพ งานวิจัย วิทยานิพนธ์ และข้อมูลจากเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้อง

3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้ได้รวบรวมข้อมูลและใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ SPSS เพื่อประมวลผลการวิจัย และวิเคราะห์ข้อมูลโดยวิธีทางสถิติ ดังนี้

3.4.1 สถิติเชิงพรรณนา (Description Statistics)

สถิติเชิงพรรณนาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน โดยการใช้ค่าสถิติพื้นฐานในการแสดงผล ได้แก่ ค่าสูงสุด (Maximum) ค่าต่ำสุด (Minimum) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

3.4.2 สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)

ใช้ในการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามแล้วนำข้อมูลที่ได้มาตรวจสอบตัวแปรอิสระต้องไม่มีความสัมพันธ์กันโดยใช้ค่าสถิติ Tolerance และค่า Variance Inflation Factor (VIF) และวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ (Pearson's Correlation Coefficient) เพื่อให้สอดคล้องและเหมาะสมกับการนำไปวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis)

การกำหนดตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

3.4.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) มีดังนี้

1. รายงานความรับผิดชอบต่อสังคม

ในการวิเคราะห์เกณฑ์ในการชี้วัดความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ผู้วิจัยใช้เกณฑ์การนับจำนวนคำในการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรในรายงานประจำปี เนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงปริมาณที่มีความชัดเจนมากที่สุด (Lajli & Zeghal, 2005 ถูกกล่าวในชัลันดา นุราฤทธิ, 2556)

ปริมาณการรายงานวัดด้วยโปรแกรม Microsoft Word เพื่อหาจำนวนคำของปริมาณการรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมในแบบรายงานข้อมูลประจำปี (56-1) เพื่อความถูกต้องของข้อมูลจึงใช้โปรแกรมประมวลผลคำ (Word Count From Word Processor) เพื่อนำผลมาเปรียบเทียบกันอีกครั้งเมื่อได้ปริมาณการรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมจะนำมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรม

ประมวลผลทางสถิติ SPSS (Statistic Software Program) เพื่ออธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม

3.4.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variables) มีดังนี้

1. ผลการดำเนินงาน ประกอบด้วย

1.1 อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (Return On Equity Ratio: ROE)

เป็นอัตราส่วนทางการเงินที่เปรียบเทียบระหว่าง กำไรสุทธิกับส่วนของผู้ถือหุ้น เป็นการวัดประสิทธิภาพส่วนของผู้ถือหุ้นว่าให้ผลตอบแทนเท่าไร

$$\text{อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (\%)} = \frac{\text{กำไรสุทธิ} \times 100}{\text{ส่วนของผู้ถือหุ้น}}$$

1.2 อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (Return On Assets: ROA)

เป็นอัตราส่วนทางการเงินระหว่างกำไรสุทธิกับสินทรัพย์รวม เป็นอัตราส่วนที่บ่งบอกถึงความสามารถของบริษัทที่จะนำสินทรัพย์ที่มีไปใช้ประโยชน์ในดำเนินงานของบริษัทได้อย่างมีประสิทธิภาพ

$$\text{อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (\%)} = \frac{\text{กำไรสุทธิ} \times 100}{\text{สินทรัพย์รวม}}$$

3.4.3 ตัวแปรแทรก (Extraneous Variables) มีดังนี้

1. การกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบด้วย

1.1 ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size)

คณะกรรมการบริษัทเป็นตัวแทนของผู้ถือหุ้นหรืออาจจะประกอบด้วยตัวแทนของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มอื่น ๆ เช่น กรรมการที่เป็นตัวแทนมาจาก เจ้าหนี้ ลูกค้า หน่วยงานภาครัฐชุมชนที่ตั้งอยู่รอบ ๆ บริษัท เป็นตัวแทนที่ได้รับการแต่งตั้งเพื่อตรวจสอบการทำงานและถ่วงดุลอำนาจของฝ่ายจัดการทั้งนี้เพื่อรักษาผลประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสีย

กลุ่มต่าง ๆ จำนวนของกรรมการเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ (ทิพย์ธัญญา หรือนานนท์, 2560) การวัดค่าของขนาดของคณะกรรมการบริษัทจะวัดจากจำนวนของคณะกรรมการทั้งหมดของบริษัท ใช้ตัวแปร BSize แทนคำนวณได้ ดังนี้

$$BSize = \text{จำนวนของคณะกรรมการบริษัท}$$

1.2 สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ (Proportions of Independent Directors)

จำนวนของกรรมการอิสระในคณะกรรมการของบริษัท จะแสดงให้เห็นถึงจำนวนของกรรมการที่ไม่มีอำนาจในการบริหารบริษัท และไม่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดหรือเกี่ยวข้องกับผู้บริหารหรือผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัท กรรมการอิสระจะทำหน้าที่ในการแสดงความคิดเห็นที่เป็นกลางในการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการและฝ่ายจัดการ (ทิพย์ธัญญา หรือนานนท์, 2560) ใช้ตัวแปร PID แทนคำนวณได้ ดังนี้

$$PID = \frac{\text{จำนวนกรรมการที่เป็นอิสระ} \times 100}{\text{จำนวนคณะกรรมการทั้งหมด}}$$

1.3 สัดส่วนจำนวนหุ้นที่ถือโดยผู้ถือหุ้นรายใหญ่ (Proportion of the Number of Shares Held by Major Shareholders)

สัดส่วนจำนวนหุ้นที่ถือโดยผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 5 อันดับแรกโครงสร้างการถือหุ้นแบบกระจุกตัว (Concentrated Ownership Structure) ส่วนใหญ่มักพบในประเทศแถบเอเชียและยุโรปบางประเทศเช่นญี่ปุ่นไทยเยอรมันมีลักษณะสำคัญคือจะต้องมีผู้ถือหุ้นรายใหญ่น้อยราย แต่มีสัดส่วนการถือหุ้นจำนวนมากทำให้มีสิทธิออกเสียงที่เป็นสาระสำคัญถือได้ว่าเป็นผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมกิจการทำให้ผู้ถือหุ้นรายอื่นเป็นเพียงผู้ถือหุ้นส่วนน้อย (Minority Shareholders) ซึ่งไม่มีอิทธิพลต่อการกำกับดูแลกิจการ (ปริยานุช ลิ้มดำเนิน, 2561) ซึ่ง ที่พบว่า สัดส่วนจำนวนหุ้นที่ถือโดยผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 5 อันดับแรกมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับผลการดำเนินงาน ใช้ตัวแปร TOP5 แทนคำนวณได้ ดังนี้

$$\text{TOP5} = \frac{\text{จำนวนหุ้นที่ถือโดยผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 5 อันดับแรก} \times 100}{\text{จำนวนหุ้นสามัญที่ชำระแล้วทั้งหมด}}$$

1.4 สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและคณะกรรมการ (Percent Share Stock of Executive Director)

บริษัทที่บริหารงาน โดยมีผู้บริหารและคณะกรรมการถือหุ้นอยู่นั้นจะส่งผลให้อำนาจในการควบคุมรวมถึงการตัดสินใจในการดำเนินงานต่าง ๆ จะอยู่ที่ผู้บริหารและคณะกรรมการจะไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นภายนอก (ทิพย์ธัญญา หรือนานนท์, 2560) สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและคณะกรรมการวัดจากผลรวมของอัตราส่วนร้อยละของผู้ถือหุ้นที่ถือ โดยผู้บริหารและคณะกรรมการใช้ตัวแปร Stock แทนคำนวณได้ ดังนี้

$$\text{Stock} = \frac{\text{จำนวนหุ้นสามัญของกรรมการที่มาจากฝ่ายบริหาร} \times 100}{\text{จำนวนหุ้นสามัญที่ชำระแล้วทั้งหมด}}$$

1.5 การควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ (Split Between the Chairman and CEO of Firm)

การแบ่งแยกบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจนระหว่างประธานกรรมการ (ทำหน้าที่ในการกำกับดูแลและตรวจสอบการทำงานของฝ่ายจัดการ) และประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (ทำหน้าที่ในการบริหารงานให้เป็นไปกลยุทธ์และบรรลุตามเป้าหมายของบริษัท) ถือเป็นแนวทางปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้สามารถเสริมสร้างให้การกำกับดูแลกิจการมีประสิทธิภาพมากขึ้นการเก็บข้อมูลของการแยกระหว่างบุคคลที่ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการกับประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (ทิพย์ธัญญา หรือนานนท์, 2560) ใช้ตัวแปร DualCEO แทนคำนวณได้โดยกำหนดเป็น Dummy Variables ได้ดังนี้

มีการควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ	มีค่าเป็น	0
ไม่มีการควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ	มีค่าเป็น	1

3.4.4 ตัวแปรควบคุม (Control Variable) มีดังนี้

ขนาดของบริษัท (Company Size)

แสดงให้เห็นถึงขนาดของบริษัทที่จะสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานของบริษัท บริษัทที่มีขนาดแตกต่างกันไปผลการดำเนินงานก็จะแตกต่างกันออกไปเช่นกัน (ไพบุลย์ ไตรตั้งวงศ์, 2557) โดยการวัดค่าของขนาดของบริษัทจะวัดจากค่าสินทรัพย์รวมของบริษัท (จินตนา ไกรทอง, 2561) ใช้ตัวแปร SIZE



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอผลวิเคราะห์ตามลำดับ ดังนี้

- 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม
- 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกำกับดูแลกิจการ
- 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานของธุรกิจ และขนาดของบริษัท
- 4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการศึกษา

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์และแปลผลข้อมูล ดังนี้

สัญลักษณ์	ความหมาย
N	จำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษา
Beta	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระในรูปคะแนนมาตรฐาน
t	ค่าสถิติทดสอบ t ที่ใช้ทดสอบความมีนัยสำคัญของตัวแปรอิสระในการพยากรณ์ตัวแปรตาม
P-Value	ค่าความน่าจะเป็นที่ได้จากการทดสอบสมมติฐาน
R	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ แสดงถึงระดับความสัมพันธ์ ระหว่างกลุ่มของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการกับตัวแปรตาม
R ²	ค่าที่แสดงผลกระทบของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการที่มีต่อตัวแปรตาม

สัญลักษณ์	ความหมาย
df	ชั้นของความเป็นอิสระ
SFOP	ด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม
AC	ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน
HR	ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน
LP	ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม
PRCI	ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค
En	ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนและสังคม
CID	ด้านการดูแลสิ่งแวดล้อม
CSRI	ด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม
CSR	ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม
BSize	ขนาดของคณะกรรมการบริษัท
IDP	สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ
TOP5	สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่
Stock	สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ
DualCEO	การควบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ
SIZE	ขนาดของบริษัท
ROA	อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์
ROE	อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม

ตาราง 4.1 ผลวิเคราะห์ข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
ด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม	0.00	2,644.00	397.38	425.97
ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน	0.00	5,755.00	807.01	936.77
ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน	0.00	4,372.00	351.60	545.95
ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม	0.00	8,710.00	1,395.27	1,585.23
ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค	0.00	9,626.00	533.86	897.56
ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนและสังคม	0.00	9,519.00	1,538.49	1,718.13
ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม	0.00	16,412.00	2,128.22	2,503.97
ด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม	0.00	4,941.00	486.29	792.90
ภาพรวม	521.00	35,533.00	7,638.11	6,456.43

* การเปิดเผยข้อมูลนับเป็นจำนวนค่า

จากตาราง 4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 พบว่า การเปิดเผยข้อมูลด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม มีจำนวนค่าเฉลี่ย 397.38 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 425.97 ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน มีจำนวนค่าเฉลี่ย 807.01 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 936.77 ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน มีจำนวนค่าเฉลี่ย 351.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 545.95 ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม มีจำนวนค่าเฉลี่ย 1,395.27 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1,585.23 ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค มีจำนวนค่าเฉลี่ย 533.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 897.56 ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนและสังคม มีจำนวนค่าเฉลี่ย 1,538.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1,718.13 ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม มีจำนวนค่าเฉลี่ย 2,128.22 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2,503.97 และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม มีจำนวนค่าเฉลี่ย 486.29 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 792.90

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ

ตาราง 4.2 ผลวิเคราะห์ข้อมูลการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

การกำกับดูแลกิจการ	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
ขนาดของคณะกรรมการบริษัท	5.00	18.00	11.48	2.67
สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ	0.00	80.00	41.79	11.11
สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่	14.82	530.86	61.35	29.27
สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ	0.00	86.35	13.91	18.13

*โครงสร้างคณะกรรมการนับจำนวนคน

ตาราง 4.3 การรวบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

การรวบรวมตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
รวบรวมตำแหน่ง	71	20.9
ไม่รวบรวมตำแหน่ง	269	79.1
รวม	340	100.0

จากตาราง 4.2 – 4.3 การวิเคราะห์ข้อมูลการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 พบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัท เฉลี่ย 11.48 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.67 คน สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ เฉลี่ย 41.79% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.11% สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ เฉลี่ย 61.35% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 29.27% สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ เฉลี่ย 13.91% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 18.13% และการรวบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ มีการควบอำนาจ ร้อยละ 20.9

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานของธุรกิจ และขนาดของบริษัท

ตาราง 4.4 ผลวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานของธุรกิจ และขนาดของบริษัทของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

ผลการดำเนินงานของธุรกิจ	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (%)	-43.39	67.44	14.16	13.46
อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (%)	-15.05	33.42	8.82	6.56
สินทรัพย์รวม (ล้านบาท)	3,084	2,540,000	152,220	315,265

จากตาราง 4.4 การวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานของธุรกิจ และขนาดของบริษัทของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เฉลี่ย 14.16% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 13.46% อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น เฉลี่ย 8.82% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.56% โดยที่ขนาดของบริษัทที่พิจารณาจากสินทรัพย์รวม เฉลี่ย 152,220 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 315,265 ล้านบาท

4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการศึกษา

4.4.1 ผลการทดสอบสมมติฐานการศึกษาที่ 1 การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

ตาราง 4.5 การวิเคราะห์หัดถอยพหุการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

Model	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
(Constant)		16.861	0.000*		
SFOP	-0.037	-0.588	0.557	0.719	1.391
AC	-0.147	-2.491	0.013*	0.830	1.205

ตาราง 4.5 การวิเคราะห์ถดถอยพหุการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับอัตราผลตอบแทนต่อ
สินทรัพย์ (ROA) (ต่อ)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
HR	0.059	0.741	0.459	0.449	2.228
LP	-0.045	-0.607	0.544	0.524	1.909
PRCI	0.050	0.697	0.486	0.549	1.822
En	-0.021	-0.297	0.767	0.552	1.811
CID	0.029	0.398	0.691	0.554	1.806
CSRI	-0.133	-1.922	0.055	0.600	1.666
SIZE	-0.075	-1.248	0.213	0.806	1.241

R = 0.222 R² = 0.049 S.E. = 6.48

F = 1.906 Df = 9, 330 P_(ANOVA) = 0.050* Durbin-Watson = 1.059

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

จากตาราง 4.5 การวิเคราะห์ถดถอยพหุการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับอัตรา
ผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม
SET100 เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 1.1 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
นัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.050 \leq 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน คือ การเปิดเผย
ข้อมูลด้านสังคม มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ของบริษัทจ
ทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R = 0.222 และ ค่า R² = 0.049 หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทน
ต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 4.9% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า
Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่
ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ การเปิดเผยข้อมูลด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (AC) มี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. = 0.013 < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์
การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) มีค่าเป็นลบ หมายความว่าม
ีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าการเปิดเผยข้อมูลด้าน
การต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (AC) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์

(ROA) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน ส่วนการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมด้านอื่นๆ พบว่าไม่มี ความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

ตาราง 4.6 การวิเคราะห์ถดถอยพหุการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
(Constant)		12.770	0.000*		
SFOP	-0.104	-1.671	0.096	0.719	1.391
AC	-0.074	-1.276	0.203	0.830	1.205
HR	0.146	1.863	0.063	0.449	2.228
LP	-0.030	-0.418	0.676	0.524	1.909
PRCI	0.218	3.060	0.002*	0.549	1.822
En	0.014	0.197	0.844	0.552	1.811
CID	-0.072	-1.021	0.308	0.554	1.806
CSRI	-0.148	-2.172	0.031*	0.600	1.666
SIZE	-0.056	-0.946	0.345	0.806	1.241

R = 0.29 R² = 0.084 S.E. = 13.053

F = 3.373 Df = 9, 330 P_(ANOVA) = 0.001* Durbin-Watson = 1.087

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

จากตาราง 4.6 การวิเคราะห์ถดถอยพหุการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 1.2 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.001 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน คือ การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.29$ และ ค่า $R^2 = 0.084$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อ

ผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ 8.4% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นไปตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ การเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (PRCI) และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (CSRI) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (PRCI) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (PRCI) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน ส่วนด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (CSRI) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (CSRI) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน ส่วนการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมด้านอื่นๆ พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

4.4.2 ผลการทดสอบสมมติฐานการศึกษาที่ 2 การกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

ตาราง 4.7 ผลกระทบของขนาดของคณะกรรมการบริษัท ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

Model	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
(Constant)		18.078	0.000*		
interact_SFOP_BSize	-0.043	-0.637	0.525	0.634	1.578
interact_AC_BSize	-0.147	-2.451	0.015*	0.794	1.259
interact_HR_BSize	0.090	1.108	0.269	0.437	2.288
interact_LP_BSize	-0.035	-0.446	0.656	0.463	2.158

ตาราง 4.7 ผลกระทบของขนาดของคณะกรรมการบริษัท ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) (ต่อ)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
interact_PRCI_BSize	0.037	0.516	0.606	0.556	1.798
interact_En_BSize	-0.047	-0.640	0.523	0.539	1.857
interact_CID_BSize	0.032	0.418	0.676	0.487	2.054
interact_CSRI_BSize	-0.144	-1.891	0.060	0.495	2.019
SIZE	-0.049	-0.782	0.435	0.721	1.387

R = 0.23 R² = 0.053 S.E. = 6.47

F = 2.056 Df = 9, 330 P_(ANOVA) = 0.033* Durbin-Watson = 1.068

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

จากตาราง 4.7 การวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของขนาดของคณะกรรมการบริษัท ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.1 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.033 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน คือ ขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ส่งผลกระทบเชิงบวกต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ R = 0.23 และ ค่า R² = 0.053 หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 5.3% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ ขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (interact_AC_BSize) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. = 0.015 < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผย

ข้อมูลด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (interact_AC_BSize) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้ อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

ตาราง 4.8 การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของขนาดของคณะกรรมการบริษัทระหว่างการเปิดเผย ข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
(Constant)		13.894	0.000*		
interact_SFOP_BSize	-0.107	-1.617	0.107	0.634	1.578
interact_AC_BSize	-0.084	-1.423	0.156	0.794	1.259
interact_HR_BSize	0.182	2.286	0.023*	0.437	2.288
interact_LP_BSize	-0.033	-0.425	0.671	0.463	2.158
interact_PRCI_BSize	0.215	3.048	0.002*	0.556	1.798
interact_En_BSize	-0.013	-0.186	0.853	0.539	1.857
interact_CID_BSize	-0.075	-0.991	0.323	0.487	2.054
interact_CSRI_BSize	-0.168	-2.245	0.025*	0.495	2.019
SIZE	-0.039	-0.627	0.531	0.721	1.387
R = 0.297 R ² = 0.088 S.E. = 13.024					
F = 3.552 Df = 9, 330 P _(ANOVA) = 0.000* Durbin-Watson = 1.093					

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

จากตาราง 4.8 การวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของขนาดของคณะกรรมการบริษัท ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพื่อทดสอบ สมมติฐานที่ 2.2 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน คือ ขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ส่งผลกระทบเชิงบวกต่ออัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พหุคูณ R = 0.297 และ ค่า R² = 0.088 หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ 8.8% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity

โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นไปตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ ขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_BSize) ขนาดของคณะกรรมการบริษัทและด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภครวม (interact_PRCI_BSize) และขนาดของคณะกรรมการบริษัทและด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่วัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_BSize) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_BSize) และขนาดของคณะกรรมการบริษัทและด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภครวม (interact_PRCI_BSize) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้านสิทธิมนุษยชน (interact_HR_BSize) และขนาดของคณะกรรมการบริษัทและด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภครวม (interact_PRCI_BSize) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตรากำไรต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน ส่วนผลกระทบของขนาดของคณะกรรมการบริษัทและด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_BSize) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าขนาดของคณะกรรมการบริษัทและด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_BSize) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตรากำไรต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

ตาราง 4.9 การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
(Constant)		17.662	0.000*		
interact_SFOP_PID	0.012	0.163	0.871	0.568	1.761
interact_AC_PID	-0.115	-1.941	0.053	0.828	1.207
interact_HR_PID	0.058	0.683	0.495	0.404	2.473

ตาราง 4.9 การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) (ต่อ)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
interact_LP_PID	-0.030	-0.339	0.735	0.383	2.611
interact_PRCI_PID	0.065	0.840	0.401	0.488	2.049
interact_En_PID	-0.018	-0.234	0.815	0.479	2.086
interact_CID_PID	0.047	0.592	0.554	0.458	2.182
interact_CSRI_PID	-0.154	-2.021	0.044*	0.504	1.986
SIZE	-0.089	-1.304	0.193	0.629	1.591

R = 0.188 R² = 0.035 S.E. = 6.53

F = 1.34 Df = 9, 330 P_(ANOVA) = 0.215 Durbin-Watson = 1.045

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

จากตาราง 4.9 การวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.3 พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.215 > 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน คือ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ส่งผลกระทบเชิงบวกต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.188$ และ ค่า $R^2 = 0.035$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 3.5% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_PID) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. = 0.044 < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารจากการดำเนินความ

รับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_PID) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตรากำไรผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

ตาราง 4.10 การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
(Constant)		13.481	0.000*		
interact_SFOP_PID	-0.062	-0.880	0.380	0.568	1.761
interact_AC_PID	-0.051	-0.883	0.378	0.828	1.207
interact_HR_PID	0.135	1.629	0.104	0.404	2.473
interact_LP_PID	-0.024	-0.282	0.778	0.383	2.611
interact_PRCI_PID	0.253	3.350	0.001*	0.488	2.049
interact_En_PID	0.009	0.122	0.903	0.479	2.086
interact_CID_PID	-0.067	-0.856	0.393	0.458	2.182
interact_CSRI_PID	-0.175	-2.349	0.019*	0.504	1.986
SIZE	-0.072	-1.077	0.282	0.629	1.591
R = 0.284 R ² = 0.081 S.E. = 13.079					
F = 3.218 Df = 9, 330 P _(ANOVA) = 0.001* Durbin-Watson = 1.067					

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

จากตาราง 4.10 การวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.4 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.001 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน คือ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.284$ และ ค่า $R^2 = 0.081$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ 8.1% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่ง

พบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_PID) และสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่วัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_PID) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่าสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_PID) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_PID) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน ส่วนสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่วัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_PID) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_PID) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

ตาราง 4.11 การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
(Constant)		17.224	0.000*		
interact_SFOP_TOP5	-0.044	-0.681	0.497	0.698	1.432
interact_AC_TOP5	-0.143	-2.386	0.018*	0.802	1.247
interact_HR_TOP5	0.091	1.073	0.284	0.400	2.497
interact_LP_TOP5	-0.061	-0.846	0.398	0.549	1.821
interact_PRCI_TOP5	0.065	0.855	0.393	0.495	2.018
interact_En_TOP5	-0.013	-0.181	0.856	0.534	1.871
interact_CID_TOP5	0.006	0.087	0.931	0.556	1.798
interact_CSRI_TOP5	-0.137	-1.824	0.069	0.509	1.963

ตาราง 4.11 การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) (ต่อ)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
SIZE	-0.059	-0.933	0.351	0.721	1.387
R = 0.223 R ² = 0.050 S.E. = 6.48					
F = 1.925 Df = 9, 330 P _(ANOVA) = 0.048* Durbin-Watson = 1.078					

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

จากตาราง 4.11 การวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ และการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.5 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.048 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.223$ และ ค่า $R^2 = 0.05$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 5% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และการเปิดเผยข้อมูลด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (interact_AC_TOP5) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. = 0.018 < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และการเปิดเผยข้อมูลด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (interact_AC_TOP5) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

ตาราง 4.12 การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
(Constant)		13.042	0.000*		
interact_SFOP_TOP5	-0.097	-1.545	0.123	0.698	1.432
interact_AC_TOP5	-0.073	-1.250	0.212	0.802	1.247
interact_HR_TOP5	0.178	2.159	0.032*	0.400	2.497
interact_LP_TOP5	-0.034	-0.485	0.628	0.549	1.821
interact_PRCI_TOP5	0.236	3.180	0.002*	0.495	2.018
interact_En_TOP5	0.030	0.426	0.670	0.534	1.871
interact_CID_TOP5	-0.076	-1.078	0.282	0.556	1.798
interact_CSRI_TOP5	-0.177	-2.417	0.016*	0.509	1.963
SIZE	-0.051	-0.829	0.408	0.721	1.387
R = 0.317 R ² = 0.100 S.E. = 12.94					
F = 4.087 Df = 9, 330 P _(ANOVA) = 0.000* Durbin-Watson = 1.11					

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

จากตาราง 4.12 การวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.6 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.317$ และ ค่า $R^2 = 0.1$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ 10% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_TOP5) สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_TOP5) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_TOP5) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณา

ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่าสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_TOP5) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภครวม (interact_PRCI_TOP5) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_TOP5) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภครวม (interact_PRCI_TOP5) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน ส่วนสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_TOP5) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_TOP5) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

ตาราง 4.13 การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
(Constant)		19.260	0.000*		
interact_SFOP_Stock	0.222	2.958	0.003*	0.506	1.976
interact_AC_Stock	-0.035	-0.496	0.620	0.565	1.768
interact_HR_Stock	-0.266	-2.938	0.004*	0.347	2.878
interact_LP_Stock	-0.021	-0.232	0.817	0.333	3.004
interact_PRCI_Stock	0.069	0.904	0.367	0.483	2.070
interact_En_Stock	-0.026	-0.292	0.770	0.359	2.782
interact_CID_Stock	0.153	1.978	0.049*	0.477	2.096
interact_CSRI_Stock	-0.120	-1.908	0.057	0.716	1.396
SIZE	-0.090	-1.638	0.102	0.945	1.058

R = 0.249 R² = 0.062 S.E. = 6.44

F = 2.417 Df = 9, 330 P_(ANOVA) = 0.011* Durbin-Watson = 1.108

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

จากตาราง 4.13 การวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหาร และกรรมกรระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.7 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.011 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.249$ และ ค่า $R^2 = 0.062$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 6.2% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมกรและการเปิดเผยข้อมูลด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม (interact_SFOP_Stock) สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมกรและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Stock) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมกรและการเปิดเผยข้อมูลด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (interact_CID_Stock) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมกรและการเปิดเผยข้อมูลด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม (interact_SFOP_Stock) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมกรและการเปิดเผยข้อมูลด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (interact_CID_Stock) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมกรและการเปิดเผยข้อมูลด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม (interact_SFOP_Stock) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมกรและการเปิดเผยข้อมูลด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (interact_CID_Stock) มีค่า เพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมกรและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Stock) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมกรและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Stock) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

ตาราง 4.14 การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ
ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
(Constant)		15.041	0.000*		
interact_SFOP_Stock	0.110	1.453	0.147	0.506	1.976
interact_AC_Stock	0.076	1.071	0.285	0.565	1.768
interact_HR_Stock	-0.260	-2.859	0.005*	0.347	2.878
interact_LP_Stock	0.053	0.572	0.568	0.333	3.004
interact_PRCI_Stock	0.048	0.618	0.537	0.483	2.070
interact_En_Stock	-0.010	-0.111	0.912	0.359	2.782
interact_CID_Stock	0.098	1.256	0.210	0.477	2.096
interact_CSRI_Stock	-0.148	-2.334	0.020*	0.716	1.396
SIZE	-0.067	-1.221	0.223	0.945	1.058
R = 0.222 R ² = 0.049 S.E. = 13.30					
F = 1.903 Df = 9, 330 P _(ANOVA) = 0.051 Durbin-Watson = 1.092					

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

จากตาราง 4.14 การวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.8 พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.051 > 0.05$) หมายความว่าความง่ายยอมรับสมมติฐาน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.222$ และ ค่า $R^2 = 0.049$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ 4.9% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Stock) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_Stock) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. <

0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Stock) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_Stock) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Stock) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_Stock) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

ตาราง 4.15 การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
(Constant)		21.517	0.000*		
interact_SFOP_DualCEO	-0.093	-0.979	0.328	0.317	3.157
interact_AC_DualCEO	-0.015	-0.172	0.864	0.362	2.764
interact_HR_DualCEO	-0.259	-2.422	0.016*	0.249	4.008
interact_LP_DualCEO	0.128	1.226	0.221	0.260	3.849
interact_PRCI_DualCEO	0.227	2.516	0.012*	0.352	2.842
interact_En_DualCEO	0.037	0.267	0.789	0.151	6.614
interact_CID_DualCEO	-0.092	-0.724	0.470	0.178	5.620
interact_CSRI_DualCEO	0.139	1.602	0.110	0.379	2.636
SIZE	-0.087	-1.612	0.108	0.987	1.013

R = 0.243 R² = 0.059 S.E. = 6.45

F = 2.249 Df = 9, 330 P_(ANOVA) = 0.016* Durbin-Watson = 1.08

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

จากตาราง 4.15 การวิเคราะห์หาค่าถ้อยพหุผลกระทบของการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.9 พบว่า สมการถ้อยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.016 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.243$ และ ค่า $R^2 = 0.059$ หมายความว่า สมการถ้อยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 5.9% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าไม่เป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ การควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_DualCEO) และการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_DualCEO) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถ้อยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่าการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_DualCEO) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_DualCEO) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน ส่วนการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_DualCEO) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_DualCEO) มีค่า เพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน

ตาราง 4.16 การวิเคราะห์ถดถอยผลกระทบของการควบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

Model Profitability	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P	Tolerance	VIF
(Constant)		16.834	0.000		
interact_SFOP_DualCEO	-0.152	-1.610	0.108	0.317	3.157
interact_AC_DualCEO	0.012	0.133	0.894	0.362	2.764
interact_HR_DualCEO	-0.202	-1.907	0.057	0.249	4.008
interact_LP_DualCEO	0.235	2.259	0.025	0.260	3.849
interact_PRCI_DualCEO	0.220	2.459	0.014	0.352	2.842
interact_En_DualCEO	0.073	0.537	0.591	0.151	6.614
interact_CID_DualCEO	-0.214	-1.704	0.089	0.178	5.620
interact_CSRI_DualCEO	0.103	1.195	0.233	0.379	2.636
SIZE	-0.060	-1.118	0.264	0.987	1.013

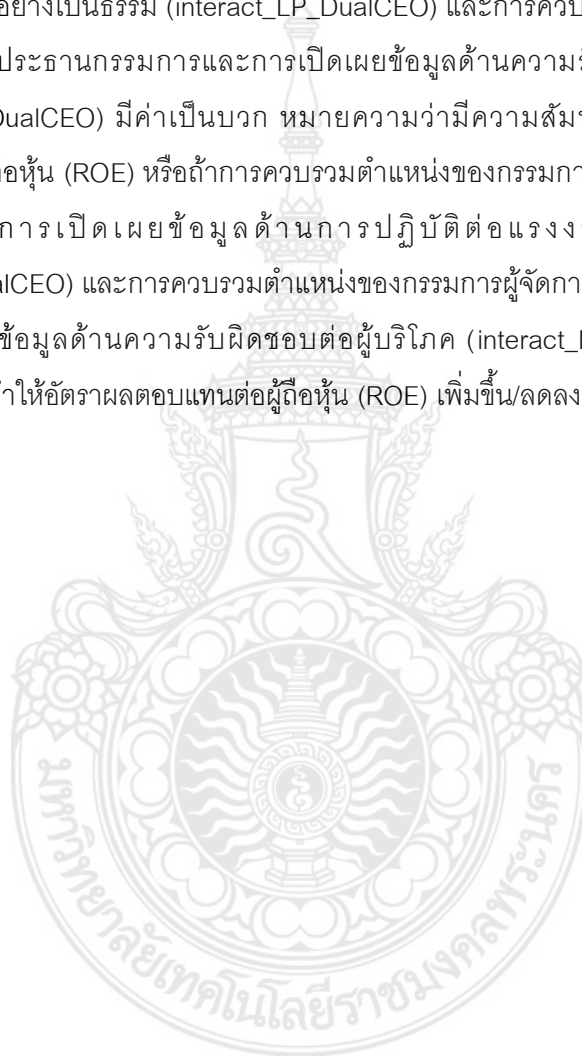
R = 0.269 R² = 0.073 S.E. = 13.14

F = 2.867 Df = 9, 330 P_(ANOVA) = 0.003* Durbin-Watson = 1.111

a. Dependent Variable: อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

จากตาราง 4.16 การวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของการควบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.10 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.003 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน H₁ ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ R = 0.269 และ ค่า R² = 0.073 หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ 7.3% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ การควบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม (interact_LP_DualCEO) และการควบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและ

ประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภคน (interact_PRCI_DualCEO) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่าการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม (interact_LP_DualCEO) และการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภคน (interact_PRCI_DualCEO) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม (interact_LP_DualCEO) และการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภคน (interact_PRCI_DualCEO) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน



บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง ผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมกับผลการดำเนินงาน และศึกษาผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับผลการดำเนินงาน สามารถสรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะงานวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 3 หัวข้อ ดังนี้

- 5.1 สรุปผลการวิจัย
- 5.2 อภิปรายผลการวิจัย
- 5.3 ข้อเสนอแนะการวิจัย

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.1.1 สรุปผลข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม

จากการศึกษาสรุปว่า การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีการเปิดเผยข้อมูลด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม มีจำนวนค่าเฉลี่ย 397.38 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 425.97 ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน มีจำนวนค่าเฉลี่ย 807.01 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 936.77 ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน มีจำนวนค่าเฉลี่ย 351.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 545.95 ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม มีจำนวนค่าเฉลี่ย 1,395.27 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1,585.23 ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค มีจำนวนค่าเฉลี่ย 533.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 897.56 ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนและสังคม มีจำนวนค่าเฉลี่ย 1,538.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1,718.13 ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม มีจำนวนค่าเฉลี่ย 2,128.22 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2,503.97 และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่วัตกรรม

จากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม มีจำนวนค่าเฉลี่ย 486.29 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 792.90

5.1.2 สรุปผลข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ

จากการศึกษาสรุปว่า บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีขนาดของคณะกรรมการบริษัท เฉลี่ย 11.48 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.67 คน สัดส่วนกรรมการอิสระบริษัท เฉลี่ย 41.79% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.11% สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ เฉลี่ย 61.35% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 29.27% สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ เฉลี่ย 13.91% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 18.13% และการควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ มีการควมอำนาจ ร้อยละ 20.9

5.1.3 สรุปผลข้อมูลผลการดำเนินงานของธุรกิจ และขนาดของบริษัท

จากการศึกษาสรุปว่า บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เฉลี่ย 14.16% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 13.46% อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เฉลี่ย 8.82% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.56% โดยที่ขนาดของบริษัทที่พิจารณาจากสินทรัพย์รวม เฉลี่ย 152,220 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 315,265 ล้านบาท

5.1.4 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานการศึกษา

1. สมมติฐานการศึกษาที่ 1 การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 1.1 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.050 \leq 0.05$) หมายความว่า ยอมรับสมมติฐาน คือ การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.222$ และ ค่า $R^2 = 0.049$ หมายความว่า สมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 4.9% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่

ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ การเปิดเผยข้อมูลด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (AC) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. = 0.013 < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าการเปิดเผยข้อมูลด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (AC) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน ส่วนการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมด้านอื่นๆ พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 1.2 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.001 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน คือ การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.29$ และ ค่า $R^2 = 0.084$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ 8.4% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นไปตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ การเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (PRCI) และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (CSRI) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (PRCI) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (PRCI) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน ส่วนด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (CSRI) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (CSRI) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน ส่วนการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมด้านอื่นๆ พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

2. สมมติฐานการศึกษาที่ 2 การกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของขนาดของคณะกรรมการบริษัทระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.1 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.033 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน คือ ขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.23$ และ ค่า $R^2 = 0.053$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 5.3% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ ขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (interact_AC_Bsize) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. = 0.015 < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (interact_AC_Bsize) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของขนาดของคณะกรรมการบริษัทระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.2 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน คือ ขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.297$ และ ค่า $R^2 = 0.088$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ 8.8% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ ขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้าน

การเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Bsize) ขนาดของคณะกรรมการบริษัทและด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภครวม (interact_PRCI_Bsize) และขนาดของคณะกรรมการบริษัทและด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_Bsize) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Bsize) และขนาดของคณะกรรมการบริษัทและด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภครวม (interact_PRCI_Bsize) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าขนาดของคณะกรรมการบริษัทและการเปิดเผยข้อมูลด้านสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Bsize) และขนาดของคณะกรรมการบริษัทและด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภครวม (interact_PRCI_Bsize) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน ส่วนผลกระทบของขนาดของคณะกรรมการบริษัทและด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_Bsize) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าขนาดของคณะกรรมการบริษัทและด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_Bsize) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.3 พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.215 > 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน คือ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ส่งผลกระทบเชิงบวกต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.188$ และ ค่า $R^2 = 0.035$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 3.5% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นไปตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_PID) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. = 0.044 < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย

คะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_PID) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.4 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.001 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน คือ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.284$ และ ค่า $R^2 = 0.081$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ 8.1% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_PID) และสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_PID) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่าสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_PID) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_PID) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน ส่วนสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_PID) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระและด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_PID) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ และการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.5 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.048 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.223$ และ ค่า $R^2 = 0.05$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 5% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และการเปิดเผยข้อมูลด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (interact_AC_TOP5) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. = 0.018 < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และการเปิดเผยข้อมูลด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (interact_AC_TOP5) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.6 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.317$ และ ค่า $R^2 = 0.1$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ 10% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_TOP5) สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_TOP5) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_TOP5) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่าสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_TOP5) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และด้านความรับผิดชอบต่อ

ผู้บริหาร (interact_PRCI_TOP5) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_TOP5) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร (interact_PRCI_TOP5) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน ส่วนสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_TOP5) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ข่าวสารนวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_TOP5) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบทของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.7 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.011 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.249$ และ ค่า $R^2 = 0.062$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 6.2% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม (interact_SFOP_Stock) สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Stock) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (interact_CID_Stock) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม (interact_SFOP_Stock) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (interact_CID_Stock) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม (interact_SFOP_Stock) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการ

เปิดเผยข้อมูลด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (interact_CID_Stock) มีค่า เพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Stock) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Stock) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.8 พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.051 > 0.05$) หมายความว่าหมายความว่ายอมรับสมมติฐาน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.222$ และ ค่า $R^2 = 0.049$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ 4.9% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Stock) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่วัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_Stock) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Stock) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_Stock) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_Stock) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (interact_CSRI_Stock) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน

จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.9 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.016 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.243$ และ ค่า $R^2 = 0.059$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 5.9% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ การควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_DualCEO) และการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_DualCEO) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่าการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_DualCEO) มีค่าเป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (interact_HR_DualCEO) มีค่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง/เพิ่มขึ้น ในทางตรงข้ามกัน ส่วนการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_DualCEO) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หรือถ้าการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_DualCEO) มีค่า เพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน

จากการวิเคราะห์ถดถอยพหุผลกระทบของการควบคุมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2.10 พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.003 < 0.05$) หมายความว่ายอมรับสมมติฐาน H_1 ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.269$ และ ค่า $R^2 = 0.073$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบาย

อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ได้ 7.3% ถือว่าอยู่ในระดับต่ำ พิจารณาปัญหา Multi Collinearity โดยค่า Tolerance ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า VIF ต้องไม่เกิน 10 ซึ่งพบว่าเป็นตามเกณฑ์ โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ คือ การควบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นทางการเป็นธรรมชาติ (interact_LP_DualCEO) และการควบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_DualCEO) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig. < 0.05) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficients: Beta) พบว่าการควบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นทางการเป็นธรรมชาติ (interact_LP_DualCEO) และการควบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_DualCEO) มีค่าเป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) หรือถ้าการควบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นทางการเป็นธรรมชาติ (interact_LP_DualCEO) และการควบรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการและการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (interact_PRCI_DualCEO) มีค่า เพิ่มขึ้น/ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพิ่มขึ้น/ลดลง เช่นกัน

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

5.2.1 ผลการศึกษาสรุปว่า ตัวแปรการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (PRCI) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ซึ่งผลการศึกษาเป็นไปตามสมมติฐานการศึกษาที่ 1 ว่าการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่รายงานความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภคเพิ่มขึ้น ส่งผลให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) เพิ่มขึ้นด้วย และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Rezaul Kabir & Hanh Minh Thai. (2017) ซึ่งได้ศึกษาการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์ระหว่างความรับผิดชอบต่อสังคมและผลการดำเนินงานหรือไม่ ซึ่งศึกษาพบว่ากิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ส่งผลให้อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ใน

เชิงบวก และยังคงคล้องกับงานวิจัยของ ศุภันยา ห้วยผัด (2562) ซึ่งได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและราคาหลักทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทั้งนี้เนื่องจากบริษัทเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภคให้ได้รับข้อมูลข่าวสารได้อย่างครบถ้วน เน้นการประชาสัมพันธ์และด้านภาพลักษณ์ที่ดีของผลิตภัณฑ์หรือบริการ ผู้บริโภคมีความเชื่อมั่นในบริษัท เป็นสัญญาณที่ดีสำหรับผู้ถือหุ้นหรือผู้มีส่วนได้เสีย และตอบสนองต่อการเปิดเผยโดยส่งผลให้อัตรากำไรต่อหุ้นสูงขึ้น

ส่วนตัวแปรการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (CSRI) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ซึ่งผลการศึกษาไม่เป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 1 ว่าการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่รายงานความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคมเพิ่มขึ้น ส่งผลให้อัตรากำไรต่อหุ้น (ROE) ลดลง ทั้งนี้เนื่องจากบริษัทมีการดำเนินงานกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม ทำให้มีค่าใช้จ่ายที่เพิ่มสูงขึ้น จึงส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นลดลงตามไปด้วย

และตัวแปรการเปิดเผยข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม (SFOP) ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (AC) ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (HR) ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม (LP) ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนและสังคม (En) และด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (CID) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ซึ่งผลการศึกษาไม่เป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 1 ว่าการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงาน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ นวากรณี สุขอยู่ และดารารัตน์ โพธิ์ประจักษ์ (2558) ได้ศึกษาการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมที่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหาร และกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์ และชิ้นส่วนที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งศึกษาพบว่า การเปิดเผยข้อมูล

ด้านสังคมมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามต่ออัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ทั้งนี้ สันนิษฐานผลการศึกษาที่พบว่า ระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นนั้นไม่มีความสัมพันธ์กัน แต่มีผลกระทบของต่อกันได้ เนื่องจากการวิเคราะห์ระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมที่ส่งผลต่อผลการดำเนินงาน อัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้นนั้นอาจจะต้องพิจารณาทั้งด้านปริมาณและด้านคุณภาพ อีกทั้งช่วงเวลาที่ใช้ในการศึกษาอาจเกิดผลกระทบจากสภาวะเศรษฐกิจหรือผลกระทบจากภัยธรรมชาติ จึงทำให้ข้อมูลมีความคลาดเคลื่อนจากที่แท้จริง ณ ระดับการดำเนินงานปกติ

5.2.2 ผลการศึกษาสรุปว่า ตัวแปรการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (AC) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ซึ่งผลการศึกษาไม่เป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 1 ว่าการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่รายงานความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันเพิ่มขึ้น ส่งผลให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง และสอดคล้องกับงานวิจัยของ พิมพ์ฤทัย ชัดดีขำย (2563) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ของระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลการดำเนินงานของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมบริหารที่อยู่ในดัชนี SET100 ซึ่งศึกษาพบว่า การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ทั้งนี้เนื่องจากบริษัทมีการดำเนินงานกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมทำให้มีค่าใช้จ่ายที่เพิ่มสูงขึ้น จึงส่งผลให้สินทรัพย์ลดลง และส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ลดลงตามไปด้วย

ส่วนตัวแปรการเปิดเผยข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม (SFOP) ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (HR) ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม (LP) ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (PRCI) ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนและสังคม (En) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (CID) และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่วัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (CSRI) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ซึ่งผลการศึกษาไม่เป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 1 ว่าการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงาน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ทริยา

พงษ์พันธุ์ (2558) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม สิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาลขององค์กรกับผลประกอบการทางการเงิน ซึ่งศึกษาพบว่าการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมไม่มีความสัมพันธ์กับผลประกอบการทางการเงินของอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เนื่องจากบริษัทมีการดำเนินงานกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้นทำให้มีค่าใช้จ่ายที่สูงขึ้น จึงส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ลดลง

5.2.3 ผลการศึกษาสรุปว่า ตัวแปรการกำกับดูแลกิจการ ได้แก่ ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ (TOP5) มีความสัมพันธ์เชิงลบระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (AC) และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ซึ่งผลการศึกษาไม่เป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 2 ว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ ขนาดของคณะกรรมการบริษัท และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่เพิ่มขึ้น การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน จะส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ยิ่งลดลง

ส่วนตัวแปรการกำกับดูแลกิจการ ได้แก่ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ (PID) มีความสัมพันธ์เชิงลบระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (CSRI) และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ซึ่งผลการศึกษาไม่เป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 2 ว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระเพิ่มขึ้น การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม จะส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ยิ่งลดลง

ส่วนตัวแปรการกำกับดูแลกิจการ ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ (Stock) มีความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม (SFOP) และด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (CID) และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ซึ่งผลการศึกษาเป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 2 ว่าการ

กำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการเพิ่มขึ้น การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านการประกอบกิจการด้วยความเป็นธรรม และด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม จะส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ยิ่งเพิ่มขึ้น

ส่วนตัวแปรการกำกับดูแลกิจการ ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ (Stock) และการควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ (DualCEO) มีความสัมพันธ์เชิงลบระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (HR) และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ซึ่งผลการศึกษาไม่เป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 2 ว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ และการควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการเพิ่มขึ้น การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน จะส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ยิ่งลดลง

และตัวแปรการกำกับดูแลกิจการ ได้แก่ การควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ (DualCEO) มีความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (PRCI) และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ซึ่งผลการศึกษาเป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 2 ว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ การควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการเพิ่มขึ้น การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค จะส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ยิ่งเพิ่มขึ้น

5.2.4 ผลการศึกษาสรุปว่า ตัวแปรการกำกับดูแลกิจการ ได้แก่ ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ (TOP5) มีความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (HR) และอัตรา

ผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ซึ่งผลการศึกษาเป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 2 ว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ ขนาดของคณะกรรมการบริษัท และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่เพิ่มขึ้น การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน จะส่งผลกระทบต่อเชิงบวกผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ยิ่งเพิ่มขึ้น

ส่วนตัวแปรการกำกับดูแลกิจการ ได้แก่ ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ (PID) สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ (TOP5) และการควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ (DualCEO) มีความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค (PRCI) และอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ซึ่งผลการศึกษาเป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 2 ว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ ขนาดของคณะกรรมการบริษัท และการควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการเพิ่มขึ้น การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค จะส่งผลกระทบต่อเชิงบวกผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ยิ่งเพิ่มขึ้น

ส่วนตัวแปรการกำกับดูแลกิจการ ได้แก่ ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ (PID) และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ (TOP5) มีความสัมพันธ์เชิงลบระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่ นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (CSRI) และอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ซึ่งผลการศึกษาไม่เป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 2 ว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ ขนาดของคณะกรรมการบริษัท สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่เพิ่มขึ้น การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านนวัตกรรม และการเผยแพร่ นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม จะส่งผลกระทบต่อเชิงลบผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ยิ่งลดลง

ส่วนตัวแปรการกำกับดูแลกิจการ ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการ (Stock) มีความสัมพันธ์เชิงลบระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน (HR) และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่วัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม (CSRI) และอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ซึ่งผลการศึกษาไม่เป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 2 ว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการเพิ่มขึ้น การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านการเคารพสิทธิมนุษยชน และด้านนวัตกรรมและการเผยแพร่นวัตกรรมจากการดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคม จะส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ยิ่งลดลง

และตัวแปรการกำกับดูแลกิจการ ได้แก่ การควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการ (DualCEO) มีความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ได้แก่ ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม (LP) และอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ซึ่งผลการศึกษาเป็นจริงตามสมมติฐานการศึกษาที่ 2 ว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อเชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและผลการดำเนินงาน หมายความว่าบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ การควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการเพิ่มขึ้น การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ด้านการปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม จะส่งผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) ยิ่งเพิ่มขึ้น

จากการศึกษาผลกระทบต่อตัวแปรการกำกับดูแลกิจการสอดคล้องกับงานวิจัยของ ศุภกันยา ห้วยผัด (2562) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและราคาหลักทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทั้งนี้การผลการศึกษาเป็นไปในทิศทางเดียวกันและทิศทางตรงกันข้าม เนื่องจากบริษัทอาจจะยังไม่ทำการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม หรือเปิดเผยในระดับที่ต่ำ นักลงทุนและผู้มีส่วนได้เสียจึงได้รับข้อมูลไม่ครบถ้วนและไม่เพียงพอต่อการตัดสินใจ หรือหากเมื่อมีการเปิดเผยในระดับที่สูงการประเมินความเสี่ยงและมาตรการต่อต้านด้านการคอร์รัปชันของบริษัท รวมถึงค่าปรับเนื่องจากการไม่ปฏิบัติตามกฎหรือข้อบังคับต่างๆ เมื่อบริษัทเปิดเผยข้อมูลเหล่านี้จะส่งผลให้นัก

ลงทุนหรือผู้มีส่วนได้เสียของบริษัทตระหนักถึงความสามารถในการทำกำไรของบริษัทในอนาคต และการเปิดเผยข้อมูลเหล่านี้ยังเป็นต้นทุน ดังนั้นเมื่อมูลค่ากิจการลดลงจึงส่งผลให้ผลการดำเนินงานของบริษัทลดลงด้วย

การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม และการกำกับดูแลกิจการที่ดี ทำให้องค์กรธุรกิจมีประสิทธิภาพด้านการบริหารที่เพิ่มขึ้น จะช่วยสร้างความเชื่อมั่น สร้างภาพลักษณ์ที่ดี ช่วยส่งเสริมสร้างความนิยมและต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย จึงส่งผลให้บริษัทมีผลการดำเนินงานที่สูงขึ้นด้วย และใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนตัดสินใจสำหรับการลงทุนได้อีกด้วย เช่นเดียวกับงานวิจัยของ นิตยา ทัดเทียม และพิมพ์ิศา พรหมมา (2563) ความสัมพันธ์ระหว่างกลไกการกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET 100) และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Siew H. Chan et al. (2021) ได้ศึกษาการเปิดเผยกิจกรรมด้านสังคม (CSR) ส่งผลต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดีหรือไม่ ผลการวิจัยพบว่าบริษัทที่ยื่นรายงานความรับผิดชอบต่อสังคม มีมาตรฐานเกี่ยวการกำกับดูแลกิจการที่สูงขึ้นมากกว่าเมื่อเทียบกับผู้ที่ไม่ยื่นรายงานความรับผิดชอบต่อสังคม ผลการวิจัยสนับสนุนทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

5.2.5 ผลการศึกษาสรุปว่า ขนาดของบริษัท (SIZE) ซึ่งวัดโดยสินทรัพย์รวมเป็นตัวแปรควบคุมของการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม ไม่ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) และสอดคล้องกับงานวิจัยของ จินตนา ไกรทอง (2561) ซึ่งได้ศึกษาผลกระทบรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมและการกำกับดูแลกิจการที่มีผลต่อการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งศึกษาพบว่าขนาดของบริษัท ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ

จากผลการศึกษาที่แตกต่างกัน อาจมีสาเหตุมาจากผู้วิจัยศึกษาในเรื่องเหล่านี้แต่เลือกใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม และการใช้วิธีที่แตกต่างกัน เช่น การเก็บรวบรวมจากแบบสอบถาม การนับจำนวนคำ การนับจำนวนประโยค การใช้ผลการจัดอันดับความรับผิดชอบต่อสังคมจากหน่วยงานที่รับผิดชอบ รวมทั้งการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม ยังไม่มีแนวทางการปฏิบัติไปในทิศทางเดียวกัน การเปิดเผย

ข้อมูลความรับผิดชอบด้านสังคม ก็ยังต้องขึ้นอยู่กับความสมัครใจขององค์กรทำให้ไม่มีรูปแบบที่แน่นอนอนผลการศึกษาที่ได้แตกต่างกันออกไป ชลันดา นุราฤทธิ์ (2556) ทั้งนี้การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบด้านสังคมก็เป็นต้นทุนที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้หรือผลประโยชน์เชิงเศรษฐกิจแก่องค์กรอย่างชัดเจน และอาจไม่สามารถก่อให้เกิดรายได้หรือผลประโยชน์ในระยะยาวได้ จึงเกิดเป็นแนวคิดใหม่ที่เป็นการเชื่อมโยงระหว่างคุณค่าที่สังคมหรือชุมชนกับมูลค่าทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นต่อองค์กร เป็นการร่วมมือส่งเสริมกันให้องค์กรเกิดนวัตกรรมใหม่ รวมถึงสามารถสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันในระยะยาวและยั่งยืนได้ ทั้งยังสามารถสร้างคุณค่าให้แก่สังคมและชุมชนที่องค์กรนั้นๆ ดำเนินธุรกิจอยู่ อันเป็นผลประโยชน์ร่วมกันและในการเสริมสร้างความแข็งแกร่งทางธุรกิจและสังคมในที่สุดแล้วจะนำมาซึ่งการทำกำไรสูงสุด และการสร้างมูลค่าแก่สินทรัพย์ให้แก่ผู้ถือหุ้น รวมถึงการสร้างมูลค่าให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นในระยะยาวและยั่งยืนได้อย่างแท้จริง วีรชัย อรุณเรืองศิริเลิศ (2555)

5.3 ข้อเสนอแนะงานวิจัย

5.3.1 ข้อเสนอแนะจากการศึกษาครั้งนี้

5.3.1.1 จากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้พบว่าแต่ละองค์กรมีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบด้านสังคม ยังไม่ครบถ้วนตามหัวข้อหลักที่สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจน ดังนั้นองค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงควรมีการสร้าง ความเชื่อมั่นและเชื่อมโยงถึงประโยชน์สูงสุดที่ได้จากการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม เพื่อให้องค์กรเห็นความสำคัญของการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคม

5.3.1.2 จากการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีการเลือกใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลตัวแปรการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบด้านสังคม โดยวิธีการนับจำนวนคำ แต่ในหลายงานวิจัยที่เกี่ยวข้องก็มีการเลือกใช้วิธีการที่แตกต่างกันออกไป เช่น การเก็บรวบรวมจากแบบสอบถาม การนับจำนวนประโยค การใช้ผลการจัดอันดับความรับผิดชอบต่อสังคมจากหน่วยงานที่รับผิดชอบ จึงควรมีการศึกษาวិธีการใดที่สามารถส่งผลการวิจัยเรื่องการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมที่ชัดเจนยิ่งขึ้น และสามารถหาวิธีการปฏิบัติไปในทิศทางเดียวกัน

5.3.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยในอนาคต

5.3.2.1 การศึกษาครั้งต่อไปอาจจะทำการเลือกใช้ตัวแปรอัตราส่วนทางการเงินอื่นๆ เข้าทำการศึกษา เช่น อัตรากำไรขั้นต้น อัตรากำไรสุทธิ หรือ อัตรากำไรสุทธิต่อหุ้น (EPS) เป็นต้น

5.3.2.2 ในการศึกษาครั้งนี้เป็นการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง SET100 เท่านั้น งานวิจัยครั้งต่อไปควรศึกษาจากข้อมูลบริษัททั้งตลาดหลักทรัพย์ หรือศึกษาเฉพาะกลุ่มอุตสาหกรรม เพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่ชัดเจนยิ่งขึ้น

5.3.2.3 การศึกษาครั้งต่อไปอาจจะทำการศึกษาโดยใช้การเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมเป็นตัวแปรแทรก เพื่อทดสอบความสัมพันธ์หรือผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน



บรรณานุกรม

- กัลย์สุตา แหวนทองคำ. (2563). *คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลต่อราคาหุ้นของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ*. วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพปาง ปีที่ 9 ฉบับที่ 1 มกราคม – มิถุนายน.
- คณะทำงานส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมของบริษัทจดทะเบียน. (2551). *เข็มทิศธุรกิจเพื่อสังคม. Corporate Social Responsibility Guidelines*. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ: ไอคอนพริ้นติ้ง.
- ครองรัตน์ อนุศาสนนันท์. (2562). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- จินตนา ไกรทอง. (2561). *ผลกระทบของรายงานความรับผิดชอบต่อสังคมและการกำกับดูแลกิจการที่มีต่อผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- จิรติ สิรินุสรณ์. (2559). *ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมกับผลประโยชน์เชิงบวกของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหมวดขึ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์*. ค้นคว้าอิสระ บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร.
- จุฬารัตน์ กั้นจันวงศ์. (2550). *การศึกษาเชิงประจักษ์เกี่ยวกับความมรดกค่าของข้อมูลของกำไรทางบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยก่อนและหลังการตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชลันดา นุราฤทธิ. (2556). *ความสัมพันธ์ของระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรกับผลประกอบการทางการเงินของบริษัทหมวดธุรกิจธนาคารที่มีอยู่ในดัชนี SET50*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ชุตินันต์ บุญนวล, พนารัตน์ ปานมณี และวันชัย ประเสริฐศรี. (2560). ปัจจัยและผลกระทบของการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม ต่อผลการดำเนินงานของบริษัทในประเทศไทย. วารสารบริหารธุรกิจศรีนครินทรวิโรฒ ปีที่ 8 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม – ธันวาคม.
- ฐิติมา กิ่งแก้ว. (2555). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมตามความสมัครใจของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. งานประชุมวิชาการบัณฑิตศึกษา ระดับชาติ ครั้งที่ 2, 1-165.
- ทริยา พงษ์พันธุ์. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและบรรษัทภิบาลขององค์กรกับผลประกอบการทางการเงินของบริษัทหมวดธุรกิจพลังงานที่อยู่ในดัชนี SET 50. การค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาการบัญชี คณะการบัญชี, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, กรุงเทพฯ.
- ณัชนันท์ จันทเขตต์. (2554). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100. การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาการบัญชี, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, กรุงเทพฯ.
- ณัฐวดี อุษชิน. (2559). การเปิดเผยข้อมูลบัญชีสิ่งแวดล้อมและสังคม: การศึกษาเชิงเปรียบเทียบ แนวปฏิบัติระหว่างกลุ่ม อุตสาหกรรมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. การประชุมวิชาการ มทร.ตะวันออก ครั้งที่ 9. ชลบุรี.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2564). รายชื่อหลักทรัพย์ที่ใช้คำนวณดัชนี SET100 ระหว่างวันที่ 1 ม.ค. 2564 ถึงวันที่ 30 มิ.ย. 2564. สืบค้นจาก <https://www.set.or.th/set/marketstatistics.do>
- ทิพย์ธัญญา หริณานนท์ (2560). อิทธิพลของการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อการจัดการกำไร และมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์: กรณีศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET 100. วิทยานิพนธ์ ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ทิริศม์ชญา พิพัฒน์เพ็ญ และคณะ. (2557). *การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการของเทศบาลนครสงขลา*. มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.
- ธัญญา ฉัตรรัมย์เอ็น. (2558). *ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม SET100*. *ค้นคว้าอิสระ วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์*.
- ธีรชัย อรุณเรืองศิริเลิศ. (2555). *CREATING SHARED VALUE ก้าวใหม่ในการดำเนินธุรกิจที่ยั่งยืนและสร้างสรรค์คุณค่าเพิ่มร่วมกันไปกับสังคม*. วารสารวิชาการปีที่ 8 ฉบับที่ 21 หน้า 96-103.
- นภาพร จักรวาลกุล. (2559). *ผลกระทบการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่อระดับรายงานความยั่งยืนของกิจการ*. *วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยบูรพา*.
- นราภรณ์ สุขอยู่ และดารารัตน์ โพธิ์ประจักษ์. (2558). *การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมที่มีผลต่อผลการดำเนินงานของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมอาหาร และกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์และชิ้นส่วนที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. *มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ*.
- นรมล ขุนเสถียร, จอมใจ เขมเพชร และภุทธิทัต อินยา. (2563). *ความสัมพันธ์ระหว่างผลประกอบการด้านการเงินกับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็มเอไอ*. *วารสารวิทยาการจัดการ ปีที่ 7 ฉบับที่ 2*.
- นิตยา ทัดเทียม และพิมพ์ิศา พรหมมา. (2563). *ความสัมพันธ์ระหว่างกลไกการกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET100)*. *วารสารสุทธิปริทัศน์ ปีที่ 34 ฉบับที่ 109 มกราคม – มีนาคม*.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ประเสริฐ พิมพ์ศรี, จิรติกาญจน์ ตีลกกุล และคณะ. (2562). ปัจจัยของการกำกับดูแลกิจการที่มีอิทธิพลต่อมูลค่ากิจการของ บริษัท จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET100). วารสารศิลปศาสตร์และวิทยาการจัดการ 27 ปีที่ 6 ฉบับที่ 2 เดือนกรกฎาคม – ธันวาคม.
- ปิยะณัฐ ฤณพุดตม. (2560). ผลกระทบของโครงสร้างผู้ถือหุ้นที่มีต่อผลการดำเนินงาน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- ปริญญช ลิ้มดำเนิน. (2561). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย หมวดธุรกิจวัสดุก่อสร้างและพัฒนาอสังหาริมทรัพย์. การศึกษาค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิตบัณฑิต, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย.
- ฝ่ายพัฒนาบริษัท สำนักคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2556). คู่มือจัดทำแบบแสดงรายการข้อมูล แบบ 56-1 แบบ 69-1. ครั้งที่ 1. ธันวาคม.
- พิมพ์ฤทัย ชัดติขाय. (2563). ความสัมพันธ์ของระดับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลการดำเนินงานของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมบริหารที่อยู่ในดัชนี SET100. ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- พรพิมล โทสมบุญ. (2562). ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านบัญชีสิ่งแวดล้อมและความรับผิดชอบต่อสังคมกับผลการดำเนินงานของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมทรัพยากรและกลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร.
- เพ็ญจันทร์ แสงอาวุธ. (2562). การกำกับดูแลกิจการ ผลการดำเนินงานและมูลค่ากิจการตามราคาตลาดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่ม MAI. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- มัทนชัย สุทธิพันธุ์. (2555). การเปิดเผยข้อมูลสิ่งแวดล้อมในรายงานประจำปีของบริษัท: กรณีศึกษา บริษัทขนาดใหญ่ 50 บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. จุฬาลงกรณ์ธุรกิจปริทัศน์ ปีที่ 34 ฉ.134 เม.ย.-มิ.ย.
- รองเอก วรรณพฤษ. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานกับการเปิดเผยข้อมูลด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. การประชุมวิชาการระดับชาติ มหาวิทยาลัยศรีปทุม ครั้งที่ 10, 376-387.
- วิภา จงรักษ์สัตย์. (2559). การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมของกิจการในประเทศไทย. วารสารศรีนครินทรวิโรฒวิจัยและพัฒนา (สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์) ปีที่ 8 ฉบับที่ 15 มกราคม – มิถุนายน.
- วิริยา จงรักษ์สัตย์. (2560). การเปิดเผยข้อมูลทางสังคมและสิ่งแวดล้อมตามกรอบการจัดทำรายงานของ GRI:กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในกลุ่มดัชนีเซท 100. วารสารเกษตรศาสตร์ธุรกิจประยุกต์.
- ศิลปพร ศรีจันเพชร. (2552). การกำกับดูแลกิจการที่ดีเพื่อความยั่งยืน. วารสารวิชาชีพบัญชี, 5(13), 26 - 30 : สิงหาคม.
- ศิวัช จันทรโชติ. (2559). ความสัมพันธ์ระหว่างอัตราส่วนทางการเงินกับราคาหลักทรัพย์ กรณีศึกษา : กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- ศุกันยา ห้วยผัด. (2562). ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและราคาหลักทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วารสารวิทยาศาสตร์การจัดการ, 12 (2).

บรรณานุกรม (ต่อ)

- สวรรณ สรกล. (2564). *ความสัมพันธ์ของความสามารถทำกำไรกับผลตอบแทนหลักทรัพย์ในอุตสาหกรรมอาหาร*. บทความวิจัย, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- สุพาดา สิริกุตตา. (2546). *รศ. การบัญชีบริหาร*. บริษัท ธรรมสาร จำกัด.
- สุพรรณิ กัมพลกัญญา. (2558). *การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีรายชื่อหลักทรัพย์ในกลุ่มดัชนี SET100*. ค้นคว้าอิสระ บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุภาพันท์ สมบูรณ์มนตรี. (2559). *ความสัมพันธ์ระหว่างบรรษัทภิบาลกับการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนของธุรกิจการเงิน หลักฐานเชิงประจักษ์จากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สมเกียรติ สุวรรณ. (2562). *การกำกับดูแลกิจการที่ดีและสัดส่วนของผู้ถือหุ้นนักลงทุนสถาบันที่มีต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. ค้นคว้าอิสระ บัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- อภิรดา ชินประทีป. (2558). *การแสดงความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรและผลการดำเนินงานทางการเงิน*. วารสารการบริหารท้องถิ่น ปีที่ 9 ฉบับที่ 1 มกราคม – มีนาคม.
- อรัญย์ ชำนาญกิจ. (2558). *ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการและการเปิดเผยข้อมูล Triple Bottom Line บนเว็บไซต์ : กรณีศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- อรพรรณ เลิศรุจิวิช. (2559). *ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี การป้อนกันการมีส่วนเกี่ยวข้องกับคอร์รัปชัน และมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์*. การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- อรพินทร์ วงศ์ก่อ. (2562). การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วารสารบัณฑิตวิทยาลัย พิษณุพนธ์ 14(3): กันยายน-ธันวาคม 2562.
- Badingatus Solikhah , Ukhti Maulina. (2021). *Factors influencing environment disclosure quality and the moderating role of corporate governance*. Cogent Business & Management, 8:1, 1876543.
- Bakr Al-Gamrh et at. (2020). *The impact of board independence and foreign ownership on financial and social performance of firms: evidence from the UAE*. Journal of Applied Accounting Research Vol. 21 No. 2, 2020 pp. 201-229.
- Jo, H., Harjoto, M.A. (2012). *The causal effect of corporate governance on corporate social responsibility*. J. Bus. Ethics 106, 53-72.
- Lin, P.T., Li, B., Bu, D. (2015). *The relationship between corporate governance and community engagement: evidence from the Australian mining companies*. Resour. Pol. 43, 28-39.
- Martha Coleman , Mengyun Wu. (2020). *Corporate governance mechanisms and corporate performance of firms in Nigeria and Ghana*. International Journal of Productivity and Performance Management, ISSN: 1741-0401, 4 September 2020.
- Michelon, G., Parbonetti, A. (2012). *The effect of corporate governance on sustainability disclosure*. J. Manag. Govern. 16, 477-509.
- Ngatno, Endang P. Apriatni & Arief Youlianto. (2021). *Moderating effects of corporate governance mechanism on the relation between capital structure and firm performance*. Cogent Business & Management (2021), 8: 1866822.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- Pengcheng Tang et al. (2020). *How to design corporate governance structures to enhance corporate social responsibility in China's mining state-owned enterprises?*. Resources Policy 66 (2020) 101619.
- Rezaul Kabir, Hanh Minh Thai. (2017). *Does corporate governance shape the relationship between corporate social responsibility and financial performance?*. Pacific Accounting Review Vol.29 No.2, 2017 pp.227-258.
- Richard Borghesi , Kiyoungh Chang , & Ying Li. (2019). *Firm Value in Commonly Uncertain Times: The Divergent Effects of Corporate Governance and CSR*. Corresponding author. College of Business, University of South Florida.
- Rizwan Ali et al. (2020). *Does CSR Moderate the Relationship between Corporate Governance and Chinese Firm's Financial Performance? Evidence from the Shanghai Stock Exchange (SSE) Firms*. Sustainability 2020, 12, 149; doi:10.3390/su12010149.
- Saha, N. K., Moutushi, R. H. , & Salauddin, M. (2018). *Corporate Governance and Firm Performance: The Role of the Board and Audit Committee*. Asian Journal of Finance & Accounting, ISSN 1946-052X 2018, Vol.10, No.1.
- Siew H. Chan et al. (2021). *Does CSR reporting indicate strong corporate governance?*. International Journal of Accounting & Information Management Vol. 29 No. 1, 2021 pp. 27-42.
- Tang, P., Fu, S., Yang, S. (2019). *Do peer firms affect corporate social performance?*. J. Clean. Prod. 239, 118080.

ไม่มีเนื้อหาจากต้นฉบับ



ประวัติการศึกษาและการทำงาน

ชื่อ นามสกุล เจนจิรา เหมกระศรี
วัน เดือน ปีเกิด 9 กันยายน 2535
ภูมิลำเนา เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร

ประวัติการศึกษา

วุฒิการศึกษา	ชื่อสถาบัน	ปีที่สำเร็จการศึกษา
บริหารธุรกิจบัณฑิต (บธ.บ.)	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	2557

ตำแหน่งและสถานที่ทำงานปัจจุบัน

ตำแหน่ง พนักงานบัญชี บริษัท พาวเวอร์ เอ็ม เอ็นจิเนียริง จำกัด

